

Contestație la executare silită Compensația în cursul executării silită Obligare la costuri xerocopiere dosar execuțional Reducere quantum creanță urmărită Anulare încheierea de stabilire a cheltuielilor de executare silită Reducerea proporțional cu reducerea suplimentară a creanței de executat Modul de calcul al dobânzii în cursul execuției Inadmisibilitate petit formulat prima dată în apel Dobânzi evidențiate în încheierea de stabilire a sumelor datorate emisă de executorul judecătoresc Contestație distinctă împotriva acestei încheieri TAR DECIZIA 2023

Sursa: Ministerul Justiției, www.rejust.ro 29/01/2024

Hotărâre nr. 17/2023 din 12.01.2023 pronunțată de Tribunalul Arad, cod RJ 723g7g5e4 (<https://www.rejust.ro/juris/723g7g5e4>)

rezumat redactat dr. Ulici Claudiu-Octavian

Procedura

Prin încheiere, Judecătoria a respins contestația la executare formulată de către contestatorul Municipiul în contradictoriu cu intimata SCPEJ (Societatea Civilă Profesională de Executori Judecătorești), ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. A respins excepția lipsei de obiect, invocată de către intimata SRL. A respins excepția lipsei de interes, invocată de către intimata SRL. A admis în parte contestația la executare formulată de către contestatorul Municipiu în contradictoriu cu intimata SRL. A anulat parțial actele de executare în sensul că a redus quantumul creanței urmărite în cadrul dosarului execuțional, ca urmare a compensării creanțelor. A anulat parțial încheierea de stabilire a cheltuielilor de executare silită de executorul judecătoresc în cadrul dosarului execuțional și, în consecință, a redus cheltuielile de executare stabilite.

A obligat contestatoarea la plata în favoarea SCPEJ a unei sumei, reprezentând costuri xerocopiere dosar execuțional.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță, în ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de către intimata SCPEJ, a reținut că prin încheiere de ședință a fost admisă această excepție, prin raportare la prevederile art. 36 Cod procedură civilă și la obiectul prezentei cauze, astfel că, în consecință, a respins contestația la executare formulată de către contestatorul Municipiul în contradictoriu cu intimata SCPEJ, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect și excepția lipsei de interes, acestea au fost respinse, ca neîntemeiate, prin raportare la motivele pentru care intimata a invocat aceste excepții, ținând seama de obiectul prezentei cauze și de cererea cu care contestatorul a înțeles să investească instanța.

Pe fondul cauzei, instanța a reținut că prin cererea de executare silită înregistrată pe rolul SCPEJ s-a solicitat de către intimata SRL punerea în executare a titlului executoriu constând în sentința civilă definitivă, împotriva Contestatorului Municipiul, pentru recuperarea unei sume, reprezentând impozit pe clădiri și teren, fără existența unui titlu de creanță pentru o anumită perioadă și a unei sume reprezentând dobândă fiscală datorată și care urmează a se calcula în continuare până la data restituirii lor efective.

Prin încheiere pronunțată de către Judecătoria la data de 16.04.2020 în alt dosar a fost admisă cererea formulată de către petentul SCPEJ și a fost încuviințată executarea silită împotriva contestatorului pentru recuperarea unei sume, la care se adaugă dobânda fiscală calculată până la data restituirii lor efective. Prin încheierea de stabilire a sumelor datorate a fost stabilită o sumă cu titlu de dobândă datorată, menționându-se faptul că dobânda se va calcula și în continuare până la data plății.

Prin somație, contestatorul Municipiul a fost somat să se conformeze titlului executoriu menționat în sensul de a efectua demersurile necesare în vederea stingerii obligației de plată a unei sume, reprezentând impozit pe clădiri și teren fără existența unui titlu de creanță pentru o anumită perioadă, a unei sume reprezentând dobândă fiscală datorată, cu mențiunea că dobânda se va calcula și în continuare până la data plății efective și a unei alte sume, cu titlu de cheltuieli de executare.

Contestatorul a consemnat în cadrul dosarului execuțional o anumită sumă. Prin încheiere executorul a dispus eliberarea sumei, în parte în favoarea intimatei și în parte în favoarea executorului, cu titlu de cheltuieli de executare.

Prin contestația la executare formulată, contestatorul Municipiul a invocat faptul că în cauză a intervenit compensația, invocând existența unor decizii de impunere emise de contestator pe seama intimatei SRL. În motivarea contestației formulate, contestatorul a invocat faptul că intimata ar datora în temeiul acestor decizii de impunere în favoarea sa o anumită sumă, reprezentând impozit pe clădiri și teren și o altă sumă, reprezentând accesorii aferente calculate până la o anumită dată. În cadrul dosarului execuțional, contestatorul a depus adrese prin care s-a prevalat de compensarea creanțelor.

În ceea ce privește anumite decizii de impunere acestea au format obiectul unui dosar al Tribunalul. Prin sentință civilă pronunțată de Tribunal definitivă prin decizia civilă

pronunțată de Curtea de Apel, a fost anulată decizia de impunere referitoare la obligații fiscale accesorii, fiind menținute anumite decizii de impunere.

În temeiul unor decizii de impunere, suma datorată de intimată SRL în favoarea contestatorului Municipiul este într-un anumit quantum, reprezentând impozit teren și impozit clădiri, aspect pe care intimata SRL nu l-a contestat, conform adresei din dosarul execuțional și conform notelor de ședință depuse în dosar. În ceea ce privește decizia de impunere referitoare la obligații fiscale accesorii, acesta a fost anulată prin sentința civilă definitivă.

Pe parcursul executării silite, contestatorul s-a mai prevalat de decizia de impunere referitoare la obligații fiscale accesorii.

În ceea ce privește decizia de impunere referitoare la obligații fiscale accesorii, acestea au format obiectul unui dosar al Tribunalului, iar ca urmare a sentinței civile în cadrul acestui dosar, acestea producând efecte juridice doar pentru o parte din sumă. Printr-o adresă depusă de Municipiu în dosarul execuțional și prin notele de ședință depuse la dosar, contestatorul a arătat faptul că suma datorată de intimată în favoarea sa cu titlu de accesorii aferente debitului constând în impozit teren și impozit clădiri pentru o anumită perioadă este într-un anumit quantum, la care intimata SRL a achiesat.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul deciziile de impunere enumerate mai sus și față și de poziția exprimată de părți, instanța a reținut suma datorată de intimată în favoarea contestatorului. Prin notele depuse în cadrul dosarului execuțional și în dosar, intimata și-a exprimat poziția cu privire la compensația creanțelor. Față de existența unor creanțe reciproce certe, lichide și exigibile, ținând seama de prevederile art. 1.616 Cod civil și art. 22 Cod procedură fiscală, instanța a anulat parțial actele de executare în sensul că a redus quantumul creanței urmărite în cadrul dosarului execuțional cu o anumită sumă, ca o consecință a faptului că a operat compensația creanțelor.

Instanța a constatat faptul că contestatorul Municipiul, a consemnat în cadrul dosarului execuțional o sumă, iar prin încheiere dispunându-se de executor eliberarea sumei, parțial în favoarea intimatei și parțial în favoarea executorului, cu titlu de cheltuieli de executare. Această plată efectuată de către contestator – ulterior demarării executării silite în cauză - nu este de natură a afecta legalitatea actelor de executare efectuate ca urmare a cererii de executare formulată de creditoare, însă, în mod evident, va fi avută în vedere și valorificată de executor în cadrul dosarului execuțional.

Astfel, în cadrul dosarului execuțional, se va avea în vedere atât faptul că prin prezenta hotărâre actele de executare au fost parțial anulate în sensul că a fost redus

cuantumul creanței urmărite în cadrul dosarului execuțional, conform celor arătate, precum și plata efectuată de către contestator la care s-a făcut referire.

În ceea ce privește onorariul executorului judecătoresc, raportat la soluția pronunțată în prezenta cauză și la munca efectivă depusă de executor în dosarul execuțional, față și de dispozițiile art. 670 Cod procedură civilă, instanța a redus cuantumul acestuia.

Pentru aceste considerente, instanța primă a admis în parte contestația la executare formulată de către contestatorul Municipiul în contradictoriu cu intimata SRL. Conform art. 717 alin.2 Cod procedură civilă, instanța l-a obligat pe contestator la plata în favoarea SCPEJ a unei sumei, reprezentând costuri xerocopiere dosar execuțional.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel contestatorul Municipiul, solicitând modificarea în parte a sentinței civile atacate, în sensul admiterii contestației la executare astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, admiterea contestației la executare și anularea actelor de executare și pentru suma reprezentând dobânzi fiscale calculate.

În motivare, a arătat că potrivit sentinței civile pronunțată de Tribunal în alt dosar, rămasă definitivă prin decizia pronunțată de Curtea de Apel, acesta datorează o sumă, cu titlu de dobândă fiscală, dobânzi reprezentând impozit pe clădiri și teren datorat pentru o anumită perioadă.

Apelantul Municipiul a a învederat instanței că ținând cont de data emiterii deciziilor de impunere, respectiv data compensării, nu mai datorează dobânzi fiscale, astfel că solicită diminuarea sumei urmărite cu această sumă.

Prin întâmpinare intimata SRL a solicitat respingerea apelului ca inadmisibil, iar în subsidiar, ca nefondat. Conform sentinței constituind titlul executoriu ce fundamentează executarea silită a debitorului, aceasta datora o sumă reprezentând debitul principal și o altă sumă reprezentând dobânzi, la aceste sume adăugându-se dobânzi calculate în continuare. Suma totală calculată astfel în baza titlului executoriu are o anumită dată de referință, dată până la care au fost actualizate dobânzile.

În dosarul înregistrat pe rolul Tribunalului, la care și debitoarea face referire în adresa sa, s-a stabilit faptul că obligațiile de plată datorate de intimata SRL aferente unei perioade sunt într-un anumit cuantum total. La acestea se adaugă obligațiile fiscale principale și accesorii aferente unor ani, într-un anumit cuantum reprezentând debitul principal și accesorii. Suma totală care era astfel datorată debitorului, cu care acesta avea astfel dreptul de compensa este suma supusă executării silite. Rezultă astfel că executarea silită este pe deplin justificată pentru diferență la o anumită dată de referință.

Având în vedere că debitoarea a achitat o anumită sumă, executarea silită continuă în prezent pentru o diferență de sumă, astfel cum reține și instanța de fond. La această sumă se adaugă dobânda calculată în continuare, în baza titlului executoriu. De asemenea, a menționat și faptul că, atâta timp cât debitoarea nu a stins în totalitate debitul supus executării silit, aceasta nu poate susține cu temei faptul că odată cu emiterea titlurilor de creanță nu mai pot fi percepute dobânzi. Mai mult decât atât, debitoarea nu a parcurs căile de atac prevăzute de lege în vederea contestării sumei dobânzilor, sumă la care face referire în cererea de apel. Așadar, în dosarul execuțional ce face obiectul prezentului dosar, executorul a emis încheierea privind stabilirea sumelor datorate cu titlu de dobânzi aferente.

Într-adevăr, raportat la dispozițiile art. 712 alin 1 și art. 715 alin. 2 Cod procedură civilă, această încheiere constituie un act de executare împotriva căruia debitoarea avea posibilitatea de a formula contestație la executare în termen de 15 zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, însă nu a urmat această cale de atac.

În aceste condiții, intimata SRL a apreciat că, în lipsa formulării contestației la executare în termen legal, termen în care debitoarea putea să învedereze și motivele pentru care consideră că, în realitate, cuantumul dobânzilor este diferit de cel stabilit de executorul judecătoresc, în acest moment, nu mai are posibilitatea de a mai aduce aceste critici.

Prin răspunsul la întâmpinare, contestatorul Municipiul a arătat că prin cererea de chemare în judecată, precum și prin cererea de completare a acesteia, a solicitat anularea tuturor actelor de executare silită efectuate sau care se vor efectua în dosarul execuțional. De asemenea, în dezvoltarea motivelor contestației la executare s-a arătat că suma contestată se regăsește în somația emisă în dosarul execuțional, această sumă cuprinzând și suma reprezentând dobânzi. Or, încheierea privind stabilirea sumelor datorate prin care s-a stabilit suma d cu titlul de dobânzi, dobânzi calculate pentru o perioadă, face parte din actele de executare emise în dosar execuțional.

Întrucât, prin contestația la executare s-a solicitat anularea tuturor actelor de executare silită efectuate sau care se vor efectua în dosarul execuțional, este neîndoielnic că această contestație are în vedere și încheierea privind stabilirea sumelor datorate cu titlu de dobânzi. Mai mult, din analiza încheierii atacate, reiese că instanța de fond a reținut că în contestația la executare s-au avut în vedere și sumele stabilite cu dobânzi, făcând trimitere la aceste sume. Prin apelul formulat, s-a solicitat admiterea contestației la executare pentru suma, reprezentând dobânzi, această sumă fiind parte din suma totală, sumă contestată și regăsită în cererea de chemare în judecată, parte componentă a dobânzii totale. Deoarece suma

reprezentând dobânzi face obiectul contestației la executare, rezultă fără echivoc că și suma aceasta, ca parte componentă a dobânzii totale, face obiectul cererii de chemare în judecată.

Ținând cont de aceste aspecte, nu se poate reține susținerea intimă conform căreia doar în etapa apelului a fost solicitată anularea dobânzilor. În continuare, contestatorul a învederat că nu datorează dobânzi ulterior datei compensării. În fapt, nu a fost nici stabilită o dată a restituirii sumei reprezentând impozit pe clădiri și teren.

Prin sentința civilă pronunțată de Tribunalul rămasă definitivă prin decizia civilă pronunțată de Curtea de Apel, instanța de judecată a respins cererea de chemare în judecată formulată de către SRL prin care a solicitat anularea unor decizii de impunere, pentru o sumă reprezentând impozit pe clădiri și teren. Astfel, contestatorul a avut un drept de creanță pentru această sumă, de la data emiterii deciziilor de impunere care reprezintă titluri de creanță.

Faptul că nu se mai impunea restituirea acestei sume, precum și a continuării executării silite pentru creanțele fiscale reprezentând impozit pe clădiri și teren este reținut și de instanța de judecată, care prin încheierea atacată a reținut faptul că „suma datorată de intimată în favoarea contestatorului este de ...”, anulând astfel executarea silită pentru obligațiile de plată principale.

Prin urmare, nemaexistând o dată a restituirii și având în vedere dreptul de creanță față de intimată pentru creanțele fiscale principale, nu are suport legal solicitarea intimă de dobânzi ulterior datei compensării. În concluzie, contestatorul a menționat că datorează dobânzi numai până la data compensării, aceasta fiind singura dată la care intimata poate face trimitere în modul de stabilire a dobânzilor.

Diferendul

Dacă instanța poate obliga prin hotărâre la plata în favoarea executorului, a unei sume, reprezentând costuri xerocopiare dosar execuțional.

Dacă în procedura unei contestații la executare se poate reduce quantumul creanței urmărite.

Dacă, în cursul executării silite, se poate reține că operează compensarea conform art. 1.616 Cod civil și art. 22 și 167 Cod procedură fiscală.

Dacă de la data compensației mai pot fi calculate dobânzi

Dacă, în privința cheltuielilor de executare, se poate dispune diminuarea, proporțional cu reducerea creanței de executat.

Soluția

Da. Instanța poate obliga prin hotărâre la plata în favoarea executorului, a sumei, reprezentând costuri xerocopiare dosar execuțional.

Da. În procedura unei contestații la executare se poate reduce cuantumul creanței urmărite.

Da. În cursul executării silite, se poate reține că operează compensarea, conform art. 1.616 Cod civil și eventual având în vedere specificul creanței, art. 22 și 167 Cod procedură fiscală.

Nu. De la data compensației nu mai pot fi calculate dobânzi.

Da. În privința cheltuielilor de executare, se poate dispune diminuarea, proporțional cu reducerea creanței de executat.

Motive

Conform art. 717 alin.2 Cod procedură civilă, instanța poate obliga pe contestator la plata în favoarea executorului (SCPEJ) a unei sume, reprezentând costuri xerocopiare dosar execuțional.

Prin apelul formulat, contestatorul Municipiul solicită reducerea suplimentară a creanței pusă în executare de creditoarea SRL cu o sumă reprezentând dobânda calculată pe o anumită perioadă, apreciind că de la data la care contestatorul a emis deciziile de impunere pentru plata impozitului pe clădiri și teren, creanțele reciproce s-au compensat în limita acestei sume, astfel că această creanță nu mai era purtătoare de dobânzi. Prin urmare, față de efectul devolutiv al apelului prevăzut de art. 477 al. 1 Cod procedură civilă, tribunalul va analiza chestiunea compensării creanțelor și modul de calcul al dobânzii.

Astfel, intimata a invocat excepția inadmisibilității apelului în raport de prevederile art. 478 Cod procedură civilă, apreciind că petitul privind anularea dobânzilor calculate pe o anumită perioadă este un petit formulat prima dată în apel, fără a fi invocat în fața primei instanțe. Intimata a invocat și faptul că, întrucât dobânzile au fost evidențiate în încheierea de stabilire a sumelor datorate emisă de executorul judecătoresc, contestatorul trebuia să formuleze o contestație distinctă împotriva acestei încheieri, conform art. 712 al. 1 și 715 al. 2 Cod procedură civilă, sub sancțiunea decăderii. Prin contestația înregistrată pe rolul instanței, contestatorul a solicitat anularea tuturor actelor de executare efectuate sau care se vor efectua în dosarul execuțional, invocând compensarea în întregime a creanței pusă în executare, cu creanțele stabilite prin emiterea deciziilor de impunere. Prin urmare, contestația a vizat inclusiv dobânzile ce fac obiectul apelului, astfel că solicitarea de diminuare a creanței

cu dobânzile specificate nu este o solicitare nouă făcută prin cererea de apel, iar pe de altă parte, contestația vizând întreaga sumă menționată în somația la executare, nu era necesară formularea unei contestații distincte împotriva încheierii executorului de stabilire a sumelor datorate, emisă de altfel la aceeași dată cu somația.

Cu privire la fond, instanța de apel constată că prima instanță a făcut un examen exhaustiv al stării de fapt, reținând că în dosarul execuțional creditoarea a solicitat punerea în executare a titlului executoriu constând în sentința civilă pronunțată de Tribunal, definitivă prin decizia civilă pronunțată de Curtea de Apel, împotriva contestatorului Municipiul, pentru recuperarea unei sumei, reprezentând impozit pe clădiri și teren fără existența unui titlu de creanță pentru o anumită perioadă și a sumei reprezentând dobândă fiscală și care urmează a se calcula în continuare până la data restituirii lor efective.

Prin încheierea de stabilire a sumelor datorate, a fost stabilită de către executorul judecătoresc dobânda datorată, cu mențiunea că dobânda se va calcula și în continuare până la data plății. Pe de altă parte, în mod corect a reținut prima instanță, raportat în principal la deciziile de impunere emise, astfel cum au fost menținute de către Tribunalu prin sentința civilă definitivă în urma deciziei Curții de Apel, că intimata datorează contestatorului, cu titlu de impozit pe teren și clădiri, pe o anumită perioadă, o anumită sumă, necontestată de nici una din părți și cu care inclusiv intimata a fost de acord că debitorul avea dreptul să compenseze creanța pusă în executare silită.

Raportat însă la această creanță cu privire la care prima instanță a reținut corect că operează compensarea conform art. 1.616 Cod civil și art. 22 și 167 Cod procedură fiscală, se pune problema dacă mai puteau fi calculate dobânzi fiscale în perioada invocată de apelată. Ținând cont de faptul că deciziile de impunere au produs efect de la data emiterii lor și că de la această dată a operat compensarea creanței Municipiului reprezentând impozit, cu creanța creditoarei reprezentând suma de restituit, compensarea operând de plin drept, instanța de apel constată că nu mai puteau fi calculate de la data compensării dobânzi pentru suma ce a făcut obiectul compensării. Văzând că intimata nu a contestat în nici un fel modul de calcul al dobânzii prezentat de apelant prin cererea de apel, Tribunalul constată că creanța pusă în executare în dosarul execuțional trebuie redusă și cu dobânda aferentă creanței compensate pe perioada invocată.

Subsecvent, în privința cheltuielilor de executare, instanța de apel observă că diminuarea creanței ce face obiectul executării silite trebuie să conducă la diminuarea acestor cheltuieli. Văzând modul în care au fost reduse cheltuielile de executare de prima instanță,

necontestat de creditoare, tribunalul va reduce suplimentar onorariul executorului judecătoresc, proporțional cu reducerea suplimentară a creanței de executat.

documentul oficial:

ECLI:RO:TBARD:2023:013.#####

#####

TRIBUNALUL #####

Operator

#####

SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR NR. #####/55/2020

DECIZIA CIVILĂ NR. ##

Ședința publică din data de 12 ianuarie 2023

Președinte: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

S-a luat în examinare apelul declarat de contestatorul apelant Municipiul ##### în contradictoriu cu intimații Societatea Civilă Profesională de Executori Judecătorești ##### și Asociații și ##### SRL, împotriva încheierii nr. ##### din data de 24 iunie 2022 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/55/2020 având ca obiect contestație la executare.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se obiectul pricinii și stadiul procesual, după care instanța, considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei și văzând că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, în temeiul dispozițiilor art. 223 alin. 1 Cod de procedură civilă, reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelului înregistrat la această instanță la data de 31.10.2022, constată că prin încheierea nr. ##### din 24 iunie 2022, Judecătoria ##### a respins contestația la executare formulată de către contestatorul Municipiul ##### în contradictoriu cu intimata Societatea Civilă Profesională de Executori Judecătorești ##### și Asociații, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

A respins excepția lipsei de obiect, invocată de către intimata ##### SRL.

A respins excepția lipsei de interes, invocată de către intimata ##### SRL.

A admis în parte contestația la executare formulată de către contestatorul Municipiul ##### în contradictoriu cu intimata ##### SRL.

A anulat parțial actele de executare în sensul că a redus cuantumul creanței urmărite în cadrul dosarului execuțional nr. 274/ex/2020 al SCPEJ ##### cu suma de 482.302,93 lei, ca urmare a compensării creanțelor.

A anulat parțial încheierea de stabilire a cheltuielilor de executare silită emisă la data de 27.05.2020 de executorul judecătoresc în cadrul dosarului execuțional și, în consecință, a redus cheltuielile de executare stabilite de la suma de 9.810,13 lei la suma de 4.377 lei, compusă din 20 lei – taxă judiciară de timbru, 4.000 lei – onorariu executor judecătoresc, 357 lei – alte cheltuieli de executare.

A obligat contestatoarea la plata în favoarea SCPEJ ##### și Asociații a sumei de 536,69 lei, reprezentând costuri xerocopiere dosar execuțional.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță, în ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de către intimata Societatea Civilă Profesională de Executori Judecătorești ##### și Asociații, a reținut că prin încheierea de ședință din data de 01.09.2020 a fost admisă această excepție, prin raportare la prevederile art. 36 Cod procedură civilă și la obiectul prezentei cauze, astfel că, în consecință, a respins contestația la executare formulată de către contestatorul Municipiul ##### în contradictoriu cu intimata Societatea Civilă Profesională de Executori Judecătorești ##### și Asociații, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect și excepția lipsei de interes, acestea au fost respinse, ca neîntemeiate, prin raportare la motivele pentru care intimata a invocat aceste excepții, ținând seama de obiectul prezentei cauze și de cererea cu care contestatorul a înțeles să investească instanța.

Pe fondul cauzei, instanța a reținut că prin cererea de executare silită înregistrată pe rolul SCPEJ ##### și Asociații la data de 30.03.2020 s-a solicitat de către intimata ##### SRL punerea în executare a titlului executoriu constând în sentința civilă nr. ##### pronunțată la data de 24.03.2017 în dosarul nr. #####/117/2015 de Tribunalul #####, definitivă prin decizia civilă nr. ##### pronunțată la data de 11.10.2017 de Curtea de Apel #####, împotriva contestatorului, pentru recuperarea sumei de 485.842,83 lei, reprezentând impozit pe clădiri și teren fără existența unui titlu de creanță pentru perioada ##### și a sumei de 190.623,55 lei, reprezentând dobândă fiscală datorată pe perioada ##### și care urmează a se calcula în continuare până la data restituirii lor efective.

Prin încheierea nr. ##### pronunțată de către Judecătoria ##### la data de 16.04.2020 în dosarul nr. #####/55/2020 a fost admisă cererea formulată de către petentul SCPEJ ##### și Asociații și a fost încuviințată executarea silită în dosarul nr. 274/2020 împotriva contestatorului pentru recuperarea sumei de 676.466,38 lei, la care se adaugă dobânda fiscală calculată la suma de 485.842,83, începând cu 2015 - până la data restituirii lor efective.

Prin încheierea de stabilire a sumelor datorate din data de 27.05.2020 a fost stabilită suma de 208.961,02 lei, cu titlu de dobândă datorată pentru perioada 01.01.2015 – 22.05.2020, menționându-se faptul că dobânda se va calcula și în continuare până la data plății.

Prin somația emisă la data de 27.05.2020, contestatorul a fost somat să se conformeze titlului executoriu menționat în sensul de a efectua demersurile necesare în vederea stingerii obligației de plată a sumei de 485.842,83 lei, reprezentând impozit pe clădiri și teren fără existența unui titlu de creanță pentru perioada #####, a sumei de 190.623,55 lei, reprezentând dobândă fiscală datorată pentru perioada #####, a sumei de 208.961,02 lei, reprezentând dobândă fiscală datorată pentru perioada 01.01.2015-22.05.2020, cu mențiunea că dobânda se va calcula și în continuare până la data plății efective, a sumei de 9.810 lei, cu titlu de cheltuieli de executare.

La data de 30.12.2020 contestatorul a consemnat în cadrul dosarului execuțional suma de 336.856,92 lei.

Prin încheierea din data de 08.02.2021 executorul a dispus eliberarea sumei de 336.856,92 lei, după cum urmează: a sumei de 327.066,79 lei, în favoarea intimatei și a sumei de 9.790,13 lei în favoarea executorului, cu titlu de cheltuieli de executare.

Prin contestația la executare formulată, contestatorul a invocat faptul că în cauză a intervenit compensația, invocând existența următoarelor decizii de impunere emise de contestator pe

seama intimatei: decizia de impunere pentru anul 2009 cu nr. 341070/26.06.2019, decizia de impunere pentru anul 2010 cu nr. 341071/26.06.2019, decizia de impunere pentru anul 2013 cu nr. 341075/26.06.2019, decizia de impunere pentru anul 2014 cu nr. 341076/26.06.2019, decizia de impunere pentru anul 2017 cu nr. 5417/31.01.2017, decizia de impunere pentru anul 2018 cu nr. 17064/23.02.2018, decizia de impunere pentru anul 2018 cu nr. 25569/29.03.2018, decizia de impunere pentru anul 2019 cu nr. 99264/04.04.2019, decizia nr. #####/26.06.2019 referitoare la obligațiile fiscale accesorii și decizia nr. #####/17.06.2020 referitoare la obligațiile fiscale accesorii (f.6-18).

În motivarea contestației formulate, contestatorul a invocat faptul că intimata ar datora în temeiul acestor decizii de impunere în favoarea sa suma de 469.851,02 lei, reprezentând impozit pe clădiri și teren pentru anii 2009, 2010, 2013, 2014, 2017, 2018, 2019 și suma de 707.981,24 lei, reprezentând accesorii aferente calculate până la data de 17.06.2020.

Și în cadrul dosarului execuțional, contestatorul a depus adrese prin care s-a prevalat de compensarea creanțelor.

În ceea ce privește deciziile de impunere nr. 341070/26.06.2019, nr. 341071/26.06.2019, nr. 341075/26.06.2019, nr. 341076/26.06.2019 și nr. 314080/26.06.2019 instanța a constatat că acestea au format obiectul dosarului nr. ####/117/2020 al Tribunalul #####.

Prin sentința civilă nr. ##### pronunțată la data de 31.07.2020 de Tribunalul ##### în dosarul nr. ####/117/2020, definitivă prin decizia civilă nr. ##### pronunțată la data de 14.12.2020 de Curtea de Apel #####, a fost anulată decizia de impunere nr. 314080/26.06.2019 referitoare la obligații fiscale accesorii, fiind menținute deciziile de impunere nr. 341070/26.06.2019, nr. 341071/26.06.2019, nr. 341075/26.06.2019, nr. 341076/26.06.2019.

Prin decizia de impunere pentru anul 2009 cu nr. 341070/26.06.2019 a fost stabilită în sarcina intimatei obligația de a achita în favoarea contestatorului suma de 118.588,76 lei, reprezentând impozit clădiri și teren intravilan.

Prin decizia de impunere pentru anul 2010 cu nr. 341071/26.06.2019 a fost stabilită în sarcina intimatei obligația de a achita în favoarea contestatorului suma de 117.223,26 lei, reprezentând impozit clădiri și teren intravilan.

Prin decizia de impunere pentru anul 2013 cu nr. 341075/26.06.2019 a fost stabilită în sarcina intimatei obligația de a achita în favoarea contestatorului suma de 107.915 lei, reprezentând impozit clădiri și teren intravilan.

Prin decizia de impunere pentru anul 2014 cu nr. 341076/26.06.2019 a fost stabilită în sarcina intimătei obligația de a achita în favoarea contestatorului suma de 107.915 lei, reprezentând impozit clădiri și teren intravilan.

Prin decizia de impunere pentru anul 2017 cu nr. 5417/31.01.2017 a fost stabilită în sarcina intimătei obligația de a achita în favoarea contestatorului suma de 4.183 lei, reprezentând impozit teren intravilan și clădiri, intimata nedovedind faptul că ar fi contestat-o.

În ceea ce privește decizia de impunere pentru anul 2018 cu nr. 17064/23.02.2018 prin care a fost stabilită în sarcina intimătei obligația de a achita în favoarea contestatorului suma de 43.834 lei, cu titlu de impozit clădiri și suma de 813 lei, cu titlu de impozit teren intravilan, aceasta produce efecte doar pentru suma de 813 lei, reprezentând impozit teren intravilan. Astfel, în cuprinsul adresei nr. 429437/03.09.2020 depusă de contestator în cadrul dosarului execuțional, acesta a arătat faptul că impozitul pe clădiri din cuprinsul deciziei de impunere nr. 17064/23.02.2018 a fost stabilit înainte de efectuarea reevaluării clădirilor, iar decizia de impunere nr. 25569/29.03.2018 a fost emisă după efectuarea reevaluării clădirilor, modificând decizia de impunere nr. 17064/23.02.2018 sub aspectul impozitului pe clădiri aferent anului 2018, în sensul că acesta este în cuantum de 6.200 lei, astfel cum este evidențiat în cuprinsul deciziei de impunere nr. 25569/29.03.2018, iar nu în cuantum de 43.834 lei, cum a fost evidențiat în cuprinsul deciziei de impunere nr. 17064/23.02.2018. În consecință, decizia de impunere pentru anul 2018 cu nr. 17064/23.02.2018 produce efecte juridice doar cu privire la suma de 813 lei, cu titlu de impozit teren intravilan, aceasta fiind suma datorată de către intimată în favoarea contestatorului în temeiul acestui act administrativ.

În ceea ce privește decizia de impunere pentru anul 2018 cu nr. 25569/29.03.2018 prin care a fost stabilită în sarcina intimătei obligația de a achita în favoarea contestatorului suma de 6.200 lei, reprezentând impozit clădiri, intimata nu a dovedit faptul că ar fi contestat-o.

În ceea ce privește decizia de impunere pentru anul 2019 cu nr. 99264/04.04.2019 prin care a fost stabilită în sarcina intimătei obligația de a achita în favoarea contestatorului suma de 7.013 lei, reprezentând impozit clădiri și impozit teren intravilan, intimata nu a dovedit faptul că ar fi contestat-o.

Pe parcursul executării silite, contestatorul s-a mai prevalat în cauză de decizia de impunere pentru anul 2020 cu nr. 141186/16.06.2020 în cuantum de 7.013 lei, reprezentând impozit clădiri și teren intravilan, intimata nefăcând dovada faptului că ar fi contestat-o.

Astfel, în temeiul deciziilor de impunere nr. 341070/26.06.2019, nr. 341071/26.06.2019, nr. 341075/26.06.2019, nr. 341076/26.06.2019, nr. 5417/31.01.2017, nr. 17064/23.02.2018, nr.

25569/29.03.2018, nr. 99264/04.04.2019, nr. 141186/16.06.2020, suma datorată de intimată în favoarea contestatorului este în cuantum de 476.864,02 lei, reprezentând impozit teren și impozit clădiri, aspect pe care intimata nu l-a contestat, conform adresei din dosarul execuțional și conform notelor de ședință depuse la data de 14.02.2022 în prezentul dosar.

În ceea ce privește decizia de impunere nr. 314080/26.06.2019 referitoare la obligații fiscale accesorii, aceasta a fost anulată prin sentința civilă nr. ##### pronunțată la data de 31.07.2020 de Tribunalul ##### în dosarul nr. ####/117/2020, definitivă prin decizia civilă nr. ##### pronunțată la data de 14.12.2020 de Curtea de Apel #####.

Pe parcursul executării silite, contestatorul s-a mai prevalat de decizia de impunere nr. 191413/14.08.2020 referitoare la obligații fiscale accesorii în cuantum de 4.733,58 lei.

În ceea ce privește decizia de impunere nr. 191413/14.08.2020 referitoare la obligații fiscale accesorii și decizia de impunere nr. 258476/17.06.2020 referitoare la obligațiile fiscale accesorii, acestea au format obiectul dosarului nr. ####/117/2020 al Tribunalul #####, iar ca urmare a sentinței civile nr. ##### pronunțate la data de 19.10.2021 în cadrul acestui dosar, acestea producând efecte juridice doar pentru suma de 4.212,86 lei (suma de 4.030,77 lei, fiind aferentă deciziei de impunere nr. 258476/17.06.2020 și suma de 182,09 lei, fiind aferentă deciziei de impunere nr. 191416/14.08.2020).

Prin adresa nr. 631867/30.12.2020 depusă de Municipiul ##### în dosarul execuțional și prin notele de ședință depuse la dosar la data de 18.03.2022 de contestator, contestatorul a arătat faptul că suma datorată de intimată în favoarea sa cu titlu de accesorii calculate până la data de 30.12.2020, aferente debitului constând în impozit teren și impozit clădiri pentru anii ##### este de 5.438,91 lei (4.212,86 lei- conform celor arătate anterior + 910,45 lei + 315,60 lei), aspect la care intimata a achiesat.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul deciziile de impunere enumerate mai sus și față și de poziția exprimată de părți, instanța a reținut faptul că suma datorată de intimată în favoarea contestatorului este de 482.302,93 lei (obligații fiscale principale aferente anilor ##### în cuantum de 451.642,02 lei; obligații fiscale principale aferente anilor ##### în cuantum de 25.222 lei; obligații fiscale accesorii aferente obligațiilor fiscale principale pentru anii #####, calculate la data de 30.12.2020, în cuantum de 5.438,91 lei).

Prin notele depuse la data de 06.07.2021 în cadrul dosarului execuțional și la data de 14.02.2022 în cadrul prezentului dosar, intimata și-a exprimat poziția cu privire la compensația creanțelor.

în vedere cele expuse, față de existența unor creanțe reciproce certe, lichide și exigibile, ținând seama de prevederile art. 1.616 Cod civil și art. 22 Cod procedură fiscală, instanța a anulat parțial actele de executare în sensul că a redus cuantumul creanței urmărite în cadrul dosarului execuțional nr. 274/ex/2020 al SCPEJ ##### cu suma de 482.302,93 lei, ca o consecință a faptului că a operat compensația creanțelor.

Instanța a constatat faptul că la data de 30.12.2020 contestatorul a consemnat în cadrul dosarului execuțional suma de 336.856,92 lei, prin încheierea din data de 08.02.2021, dispunându-se de executor eliberarea sumei de 336.856,92 lei, după cum urmează: a sumei de 327.066,79 lei, în favoarea intimitei și a sumei de 9.790,13 lei în favoarea executorului, cu titlu de cheltuieli de executare.

Această plată efectuată de către contestator la data de 30.12.2020 – ulterior demarării executării silită în cauză - nu este de natură a afecta legalitatea actelor de executare efectuate ca urmare a cererii de executare formulată de creditoare la data de 30.03.2020, însă, în mod evident, va fi avută în vedere și valorificată de executor în cadrul dosarului execuțional.

Astfel, în cadrul dosarului execuțional, se va avea în vedere atât faptul că prin prezenta hotărâre actele de executare au fost parțial anulate în sensul că a fost redus cuantumul creanței urmărite în cadrul dosarului execuțional nr. 274/ex/2020 al SCPEJ ##### cu suma de 482.302,93 lei, conform celor arătate, precum și plata efectuată de către contestator la data de 30.12.2020 la care s-a făcut referire.

În ceea ce privește cheltuielile de executare, instanța a reținut că prin încheierea din data de 27.05.2020 a fost stabilită suma de 9.810 lei, cu titlu de cheltuieli de executare, după cum urmează: 9.433,13 lei – onorariu executor judecătoresc, 357 lei – cheltuieli de executare silită (solicitare informații DITL, DEPABD/ONRC, cheltuieli transport, taxe poștale, etc.), 20 lei – taxă judiciară de timbru.

În ceea ce privește onorariul executorului judecătoresc, raportat la soluția pronunțată în prezenta cauză și la munca efectivă depusă de executor în dosarul execuțional, față și de dispozițiile art. 670 Cod procedură civilă, instanța a redus cuantumul acestuia de la suma de 9.433,13 lei la suma de 4.000 lei.

Astfel, încheierea de stabilire a cheltuielilor de executare silită emisă la data de 27.05.2020 de executorul judecătoresc în cadrul dosarului execuțional a fost anulată parțial în sensul că au fost reduse cheltuielile de executare stabilite de la suma de 9.810,13 lei la suma de 4.377 lei, compusă din 20 lei – taxă judiciară de timbru, 4.000 lei – onorariu executor judecătoresc, 357 lei – alte cheltuieli de executare.

Pentru aceste considerente, instanța a admis în parte contestația la executare formulată de către contestatorul Municipiul ##### în contradictoriu cu intimata ##### SRL, conform celor arătate anterior.

de prevederile art. 717 alin.2 Cod procedură civilă, instanța l-a obligat pe contestator la plata în favoarea SCPEJ ##### și Asociației a sumei de 536,69 lei, reprezentând costuri xerocopiare dosar execuțional.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel contestatorul Municipiul #####, solicitând modificarea în parte a sentinței civile atacate, în sensul admiterii contestației la executare astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, admiterea contestației la executare și anularea actelor de executare și pentru suma de 32.065,63 lei reprezentând dobânzi fiscale calculate pentru perioada 27.06.2019 – 22.05.2020 din totalul de 208.961,02 lei.

În motivare, a arătat că potrivit sentinței civile nr. ##### pronunțată de Tribunalul ##### în dosarul nr. #####/117/2015, rămasă definitivă prin decizia nr. ##### pronunțată de Curtea de Apel #####, acesta datorează suma de 190.623,55 lei, cu titlu de dobândă fiscală, calculată până la data de 31.12.2014, dobânzi calculate la suma de 485.842,83 lei reprezentând impozit pe clădiri și teren datorat pentru anii 2009, 2010, 2013 și 2014.

Apelantul a precizat că la data de 26.06.2019, organul fiscal a emis deciziile de impunere nr. 341070/26.06.2019, nr. 341071/26.06.2019, nr. 341075/26.06.2019 și nr. 341076/26.06.2019, pentru obligațiile de plată aferente anilor 2009, 2010, 2013 și 2014, titluri de creanță validate de instanța de judecată prin sentința civilă nr. ##### pronunțată de Tribunalul ##### în dosarul nr. #####/117/2020 rămasă definitivă prin decizia nr. ##### pronunțată de Curtea de Apel #####. Astfel, la data de 26.06.2019, deciziile de impunere mai sus menționate au reprezentat titluri de creanță pentru suma de 451.642,02 lei, sumă reprezentând impozit pe clădiri și teren și fiind datorată de către intimata ##### SRL bugetului local al Municipiului #####.

În consecință, apelanta a învederat instanței că ținând cont de data emiterii deciziilor de impunere, respectiv data compensării, începând cu data de 26.06.2019 nu mai datorează dobânzi fiscale, acestea fiind – pentru perioada 27.06.2019 – 22.05.2020 – în cuantum de 32.065,63 lei, astfel că solicită diminuarea sumei urmărite cu această sumă.

Prin întâmpinare intimata ##### SRL a solicitat respingerea apelului ca inadmisibil, iar în subsidiar, ca nefondat.

În motivare, cu titlu preliminar, apreciază ca fiind necesare anumite referiri privind sumele incidente în cauză. Conform sentinței constituind titlul executoriu ce fundamentează executarea silită a debitoarei, aceasta datora suma de 485.842,83 lei reprezentând debitul

principal și suma de 190.623,55 lei reprezentând dobânzi, la aceste sume adăugându-se dobânzi calculate în continuare în intervalul 01.01.2015 – 22.05.2020, în cuantum de 208.961,02 lei. ##### totală calculată astfel în baza titlului executoriu cu data de referință 22.05.2020, dată până la care au fost actualizate dobânzile, este în cuantum de 885.427,4 lei. În dosarul nr. ####/117/2020 înregistrat pe rolul Tribunalului ####, la care și debitoarea face referire în adresa sa, s-a stabilit faptul că obligațiile de plată datorate de intimata ##### SRL aferente perioadei 2009 – 2014 sunt în cuantum total de 451.642,02 lei. La acestea se adaugă obligațiile fiscale principale și accesorii aferente anilor 2017 – 2020, în cuantum de 25.222 lei reprezentând debitul principal și 5.438,91 lei, accesorii. ##### totală care era astfel datorată debitoarei era de 482.302,93 lei, singura sumă cu care debitoarea avea astfel dreptul de compensa suma supusă executării silite. Rezultă astfel că executarea silită este pe deplin justificată pentru diferența totală de 403.124,467 lei la data de referință 22.05.2020.

în vedere că debitoarea a achitat suma de 336.856,92 lei, executarea silită continuă în prezent pentru suma de 66.267,55 lei, astfel cum reține și instanța de fond. La această sumă se adaugă dobândă calculată în continuare, în baza titlului executoriu, între data de 22.05.2020 și data achitării efective a întregului debit de către debitoare.

De asemenea, a menționat și faptul că, atâta timp cât debitoarea nu a stins în totalitate debitul supus executării silite, aceasta nu poate susține cu temei faptul că odată cu emiterea titlurilor de creanță nu mai pot fi percepute dobânzi.

Mai mult decât atât, debitoarea nu a parcurs căile de atac prevăzute de lege în vederea contestării sumei de 32.065,63 lei, sumă la care face referire în cererea de apel.

Așadar, în dosarul execuțional ce face obiectul prezentului dosar, executorul a emis încheierea privind stabilirea sumelor datorate din data de 27.05.2020 prin care a arătat că sumele datorate cu titlu de dobânzi aferente perioadei 01.01.2015 – 22.05.2020 sunt de 208.961,02 lei.

Într-adevăr, raportat la dispozițiile art. 712 alin 1 și art. 715 alin. 2 Cod procedură civilă, această încheiere constituie un act de executare împotriva căruia debitoarea avea posibilitatea de a formula contestație la executare în termen de 15 zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, însă nu a urmat această cale de atac.

În aceste condiții, intimata ##### SRL a apreciat că, în lipsa formulării contestației la executare în termen legal, termen în care debitoarea putea să învedereze și motivele pentru care consideră că, în realitate, cuantumul dobânzilor este diferit

de cel stabilit de executorul judecătoresc, în acest moment, nu mai are posibilitatea de a mai aduce aceste critici.

Prin răspunsul la întâmpinare, contestatorul Municipiul ##### a arătat că prin cererea de chemare în judecată, precum și prin cererea de completare a acesteia din data de 06.07.2020, a solicitat anularea tuturor actelor de executare silită efectuate sau care se vor efectua în dosarul execuțional nr. 274/EX/2020.

De asemenea, în dezvoltarea motivelor contestației la executare s-a arătat că suma contestată este de 885.427,40 lei, sumă care se regăsește în somația emisă în dosarul execuțional nr. 274/EX/2020 din data de 27.05.2020, această sumă cuprinzând și suma de 208.961,02 lei reprezentând dobânzi. Or, încheierea privind stabilirea sumelor datorate din data de 27.05.2020 prin care s-a stabilit suma de 208.961,02 lei cu titlul de dobânzi, dobânzi calculate pentru perioada 01.01.2015-22.05.2020, face parte din actele de executare emise în dosar execuțional nr. 274/EX/2020.

Întrucât, prin contestația la executare s-a solicitat anularea tuturor actelor de executare silită efectuate sau care se vor efectua în dosarul execuțional nr. 274/EX/2020, este neîndoielnic că această contestație are în vedere și încheierea privind stabilirea sumelor datorate din data de 27.05.2020, referitor la dobânzi.

Mai mult, din analiza încheierii atacate, reiese că instanța de fond a reținut că în contestația la executare s-au avut în vedere și sumele stabilite cu dobânzi, făcând trimitere la aceste sume. Prin apelul formulat, s-a solicitat admiterea contestației la executare și pentru suma de 32.065,63 lei, reprezentând dobânzi, această sumă fiind parte din suma totală de 208.961,02 lei, sumă contestată și regăsită în cererea de chemare în judecată. ##### de 32.065,63 lei, ca parte componentă a dobânzii totale de 208.961,02 lei, este calculată pentru perioada 27.06.2019-22.05.2020. Deoarece suma de 208.961,02 lei reprezentând dobânzi face obiectul contestației la executare, rezultă fără echivoc că și suma de 32.065,63 lei, ca parte componentă a dobânzii totale de 208.961,02 lei, face obiectul cererii de chemare în judecată.

Ținând cont de aceste aspecte, nu se poate reține susținerea intimă conform căreia doar în etapa apelului a fost solicitată anularea dobânzilor pentru perioada 27.06.2019 – 22.05.2020.

În continuare, contestatorul a învederat că nu datorează dobânzi ulterior datei de 27.06.2019. Astfel, prin sentința civilă nr. #####/24.03.2017 pronunțată de Tribunalul ##### în dosarul nr. #####/117/2015, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. #####/2017, instanța de judecată l-a obligat la plata sumei de 190.623,55 lei cu titlul de dobândă datorată pentru perioada ##### # #####, urmând a se calcula în continuare dobânzi până la restituirea sumei de 485.842,83 lei reprezentând impozit pe clădiri și teren. ##### în vedere această dispoziție a instanței de

judecată, se impune a se stabili care este data până la care trebuie calculate dobânzile, respectiv data restituirii. În fapt, data restituirii sumei de 485.842,83 lei reprezentând impozit pe clădiri și teren nu există.

Prin sentința civilă nr. ##### pronunțată de Tribunalul ##### în dosarul nr. ###/117/2020, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. ##### pronunțată de Curtea de Apel ####, instanța de judecată a respins cererea de chemare în judecată formulată de către ##### SRL prin care a solicitat anularea deciziilor de impunere aferente anilor 2009, 2010, 2013 și 2014, pentru suma totală de 451.642,02 lei reprezentând impozit pe clădiri și teren. Astfel, contestatorul a avut un drept de creanță pentru această sumă din data de 26.06.2019, data emiterii deciziilor de impunere care reprezintă titluri de creanță.

Faptul că nu se mai impunea restituirea acestei sume, precum și a continuării executării silite pentru creanțele fiscale reprezentând impozit pe clădiri și teren este reținut și de instanța de judecată, care prin încheierea atacată a reținut faptul că „suma datorată de intimată în favoarea contestatorului este de 482.302,93 lei”, anulând astfel executarea silită pentru obligațiile de plată principale.

Prin urmare, nemaexistând o dată a restituirii și având în vedere dreptul de creanță față de intimată pentru creanțele fiscale principale începând cu data de 26.06.2019, nu are suport legal solicitarea intimatei de dobânzi ulterior datei de 26.06.2019.

În concluzie, contestatorul a menționat că datorează dobânzi numai până la data de 26.06.2019, aceasta fiind singura dată la care intimata poate face trimitere în modul de stabilire a dobânzilor.

Analizând apelul prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor art. 476-479 Cod procedură civilă, instanța constată că acesta este fondat.

Prin apelul formulat, contestatorul Municipiul ##### solicită reducerea suplimentară a creanței pusă în executare de creditoarea ##### SRL cu suma de 32.065,63 lei, reprezentând dobânda calculată pe perioada 27.06.2019 – 22.05.2020 asupra debitului principal de 485.842,83 lei, apreciind că de la data de 26.06.2019, dată la care contestatorul a emis deciziile de impunere pentru plata impozitului pe clădiri și teren, menținute în parte de Tribunalul #####, creanțele reciproce s-au compensat în limita acestei sume, astfel că această creanță nu mai era purtătoare de dobânzi.

Prin urmare, față de efectul devolutiv al apelului prevăzut de art. 477 al. 1 Cod procedură civilă, tribunalul va analiza doar chestiunea compensării creanțelor și modul de calcul al dobânzii, având în vedere și apărările intimatei.

Astfel, intimata a invocat excepția inadmisibilității apelului în raport de prevederile art. 478 Cod procedură civilă, apreciind că petitul privind anularea dobânzilor calculate pe perioada 27.06.2019 – 22.05.2020 este un petit formulat prima dată în apel, fără a fi invocat în fața primei instanțe. De asemenea, intimata a invocat și faptul că, întrucât dobânzile au fost evidențiate în încheierea de stabilire a sumelor datorate emisă de executorul judecătoresc la data de 27.05.2020, contestatorul trebuia să formuleze o contestație distinctă împotriva acestei încheieri, conform art. 712 al. 1 și 715 al. 2 Cod procedură civilă, sub sancțiunea decăderii.

Instanța de apel apreciază nefondate susținerile intimatei. Astfel, prin contestația înregistrată pe rolul instanței la data de 23.06.2020, contestatorul a solicitat anularea tuturor actelor de executare efectuate sau care se vor efectua în dosarul execuțional, invocând compensarea în întregime a creanței pusă în executare, în cuantum total de 885.427,40 lei (care include și dobânda pe perioada de referință 27.06.2019 – 22.05.2020), cu creanțele stabilite prin emiterea deciziilor de impunere din data de 26.06.2019. Prin urmare, contestația a vizat inclusiv dobânzile ce fac obiectul apelului, astfel că solicitarea de diminuare a creanței cu dobânzile specificate nu este o solicitare nouă făcută prin cererea de apel, iar pe de altă parte, contestația vizând întreaga sumă de 885.427,40 lei menționată în somația la executare, nu era necesară formularea unei contestații distincte împotriva încheierii executorului de stabilire a sumelor datorate, emisă de altfel la aceeași dată cu somația.

Cu privire la fond, instanța de apel constată că prima instanță a făcut un examen exhaustiv al stării de fapt, reținând că în dosarul execuțional creditoarea a solicitat punerea în executare a titlului executoriu constând în sentința civilă nr. #####/24.03.2017 pronunțată în dosarul nr. #####/117/2015 de Tribunalul #####, definitivă prin decizia civilă nr. #####/11.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel #####, împotriva contestatorului, pentru recuperarea sumei de 485.842,83 lei, reprezentând impozit pe clădiri și teren fără existența unui titlu de creanță pentru perioada #####, și a sumei de 190.623,55 lei, reprezentând dobândă fiscală datorată pe perioada ##### și care urmează a se calcula în continuare până la data restituirii lor efective.

Prin încheierea de stabilire a sumelor datorate din data de 27.05.2020, a fost stabilită de către executorul judecătoresc dobânda datorată în continuare, pentru perioada 01.01.2015 – 22.05.2020, la suma de 208.961,02 lei, cu mențiunea că dobânda se va calcula și în continuare până la data plății.

Pe de altă parte, în mod corect a reținut prima instanță, raportat în principal la deciziile de impunere emise la data de 26.06.2019, astfel cum au fost menținute de către Tribunalul #####,

prin sentința civilă nr. #####/031.07.2020, pronunțată în dosarul nr. ###/117/2020, definitivă în urma deciziei nr. #####/14.12.2020 a Curții de Apel ##### – Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, că intimata ## ##### ##### ##### ##### ## datorează contestatorului, cu titlu de impozit pe teren și clădiri, pe perioada #####, 2017, 2018 și 2019, suma de 482.302,93 lei, necontestată de nici una din părți și cu care inclusiv intimata a fost de acord că debitorul avea dreptul să compenseze creanța pusă în executare silită.

Raportat însă la această creanță cu privire la care prima instanță a reținut corect că operează compensarea conform art. 1.616 Cod civil și art. 22 și 167 Cod procedură fiscală, se pune problema dacă mai puteau fi calculate dobânzi fiscale în perioada invocată de apelantă, 27.06.2019 – 22.05.2020. Ținând cont de faptul că deciziile de impunere au produs efect de la data emiterii lor – 26.06.2019, și că de la această dată a operat compensarea creanței Municipiului reprezentând impozit cu creanța creditoarei reprezentând suma de restituit, compensarea operând de plin drept, instanța de apel constată că nu mai puteau fi calculate de la data compensării dobânzi pentru suma ce a făcut obiectul compensării.

Văzând că intimata nu a contestat în nici un fel modul de calcul al dobânzii prezentat de apelant prin cererea de apel, Tribunalul constată că creanța pusă în executare în dosarul execuțional trebuie redusă și cu dobânda aferentă creanței compensate pe perioada invocată, în cuantum de 32.065,63 lei.

Subsecvent, în privința cheltuielilor de executare, instanța de apel observă că diminuarea creanței ce face obiectul executării silite trebuie să conducă la diminuarea acestor cheltuieli. Văzând modul în care au fost reduse cheltuielile de executare de prima instanță, necontestat de creditoare, tribunalul va reduce suplimentar onorariul executorului judecătoresc de la suma de 4.000 lei la suma de 3.680 lei, proporțional cu reducerea suplimentară a creanței de executat cu suma de 32.065,63 lei.

În consecință, față de considerentele expuse, tribunalul constată fondat apelul formulat de contestatoare, astfel că, în temeiul art. 480 al. 2 Cod procedură civilă, îl va admite și va schimba în parte încheierea apelată, în sensul că va reduce suplimentar cuantumul creanței urmărite cu suma de 32.065,63 lei și cheltuielile de executare reprezentând onorariul executorului judecătoresc de la 4.000 lei la 3.680 lei.

Nefiind solicitate de către intimată cheltuieli de judecată,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Admite apelul formulat de contestatorul apelant Municipiul #####, cu sediul în ####, Bd. Revoluției, nr. 75, #####, în contradictoriu cu intimații Societatea Civilă Profesională de Executori Judecătorești ##### și Asociații, cu sediul în Timișoara, ##### SRL, cu domiciliul procesual ales în ####-#####, #####, la SCA „#####”, împotriva încheierii nr. ##### din data de 24 iunie 2022 pronunțată de Judecătoria #####.

Schimbă în parte încheierea apelată în sensul că reduce suplimentar cuantumul creanței urmărite cu suma de 32.065,63 lei și cheltuielile de executare reprezentând onorariul executorului judecătoresc de la 4.000 lei la 3.680 lei.

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 12.01.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței.

Președinte	Judecător	Grefier
#####	#####	#####
#####		

Red.###/Thred.###

25.01.2023. 5 ex./3 com.:

contestatorului apelant Municipiul ##### - #####, Bd. Revoluției, nr. 75, ##### # #####;

intimațiilor SCPEJ ##### și Asociații – Timișoara, ##### # ##### #, #, #, #.

SRL – ####-#####, ##### # #, ##### # # # „#####”, #, #.

instanță: Judecătoria ##### – judecător ##### #.