

Contestație la executare Obligație de a face sau de a nu face care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană Constrângere la executare prin aplicarea unor penalități Motive justificative în neexecutarea obligației JCN 2021

dr. ULICI Claudiu-Octavian

Contestație la executare. Anulare parțială acte de executare. Obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană. Constrângere la executare prin aplicarea unor penalități. Motive justificative în neexecutarea obligației într-un termen rezonabil. Înlăturarea penalităților aplicate pentru întârziere și desființarea executării. DNE.

JCN 2021 www.rejust.ro 29/01/2024 (<https://www.rejust.ro/juris/62g42e6dg>)

Procedura

Prin contestația la executare formulată se solicită înlăturarea penalităților stabilite printr-o Sentință civilă și în subsidiar reducerea acestora, precum și anularea parțială a actelor de executare din dosarul execuțional. În motivare s-a arătat că prin procedura declanșată în dosarul execuțional se urmărește executarea silită a UAT în baza titlului executoriu constând într-o sentință civilă prin care o instanță a stabilit suma definitivă datorată cu titlu de penalități pentru nepunerea în executare a titlului executoriu reprezentat de o altă sentință civilă constând în demararea și finalizarea procedurii de expropriere pentru cauza de utilitate publică pentru un teren pentru o anumită perioadă. Se solicită aplicarea în cauză a disp. art. 906 alin. (5) CPC, sens în care arată că obligația stabilită în sarcina debitoarei UAT prin titlul executoriu reprezentat de o sentință civilă definitivă a fost pusă în executare în integralitate, respectiv a fost finalizată procedura de expropriere prevăzută de Legea nr. 255/2010. Procedura exproprierii pentru cauză de utilitate publică este una laborioasă și presupune parcurgerea unor etape bine stabilite, conform art. 4, cu respectarea anumitor termene legale. Mai susține contestatoarea că în termen legal a fost consemnată suma individuală reprezentând plata despăgubirii pe numele expropriatului, așa cum rezultă din Recipisele de consemnare. Raportat la gradul de dificultate al activității din cadrul executării silită, se mai apreciază că atât onorariul executorului judecătoresc stabilit este excesiv, iar cel al avocatului nejustificat.

Prin întâmpinarea formulată Intimatul a solicitat respingerea contestației la executare și obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată. Se arată că titlul executoriu este reprezentat de o Încheiere civilă pronunțată într-un alt dosar prin care a fost fixată suma definitivă datorată de debitoarea U.A.T., cu titlu de penalități , aferentă perioadei, ca urmare a neexecutării obligației stabilite prin altă Sentință civilă, respectiv demararea și finalizarea procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică și a împlinirii termenului de 3 luni de la comunicării Sentinței civile prin care debitoarea a fost obligată la plata unei penalități în cuantum de 1000 lei pe zi de întârziere. Prin Încheierea civilă indicată a fost admisă cererea și s-a fixat suma definitivă datorată de debitoarea UAT, cu titlu de penalități. Intimatul susține că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 906 alin. (5) CPC pentru înlăturarea sau reducerea penalității datorate, care poate fi înlăturată sau redusă pe calea contestației la executare, însă numai dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 906 alin. (5) Cod proc. civ. Mai susține Intimatul că executarea obligației cu caracter personal trebuie să se realizeze în înlăuntrul termenului de 3 luni. Din punct de vedere temporal executarea stabilita de art. 906 alin. (5) CPC trebuie să se realizeze în intervalul de 3 luni pentru care debitorul a fost obligat la penalități.

Diferend

Dacă pe calea unei contestații la executare se pot anula actele de executare dintr-un dosar execuțional, acte ce au ca obiect penalități aplicate pentru constrângerea la executare și se poate desființa executarea acestor penalități.

Soluția

Da. Pe calea unei contestații la executare se pot anula actele de executare dintr-un dosar execuțional privind aplicarea de penalități pentru constrângerea la executare și se poate desființa executarea acestor penalități.

Motivarea

Situația juridică a penalităților este aceea de mijloc juridic de constrângere indirectă pentru asigurarea executării în natură a obligațiilor, acestea putându-se acorda independent de existența unui prejudiciu. Penalitățile prevăzute de Codul de procedură civilă (CPC), la Articol 906, sunt asemănătoare cu amenzile cominatorii prin caracterul lor de sancțiune patrimonială, „pedeapsă civilă” aplicabilă pentru neexecutarea sau executarea cu întârziere a obligației de către debitor. Spre deosebire de daunele cominatorii, care au același caracter de

pedeapsă privată, penalitățile nu au caracter reparator și nu au nicio legătură cu prejudiciul suferit de creditor.

Legiuitorul a permis numai înlăturarea sau reducerea penalităților, pe calea contestației la executare, în condițiile art. 906 alin. (5) din CPC, acestea fiind un mijloc juridic lăsat la îndemâna creditorului, reglementat de legiuitor cu scopul de a obține constrângerea debitorului la executarea în natură a obligației cu caracter personal, fără a reprezenta valoarea prejudiciului suferit de creditor.

Instanța a reținut că au existat motive justificative în neexecutarea obligației într-un termen rezonabil. Caracterul rezonabil al unui astfel de termen trebuie să fie apreciat ținând seama de complexitatea procedurii de executare, de comportamentul creditorului și al autorităților competente, precum și de obiectul obligației de executat. Chiar dacă cu întârziere Contestatoarea a întreprins demersurile în vederea exproprierii nu se poate reține ca a stat în pasivitate, sens în care s-a observat că la dosarul cauzei au fost depuse înscrisuri din care rezultă demersurile făcute de Contestator în vederea derulării și finalizării procedurii de expropriere.

Normativ relevant: (29/01/2024)

CPC

Articolul 906

Aplicarea de penalități

(1) Dacă în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării debitorul nu execută obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, acesta poate fi constrâns la îndeplinirea ei, prin aplicarea unor penalități, de către instanța de executare.

(2) Când obligația nu este evaluabilă în bani, instanța sesizată de creditor îl poate obliga pe debitor, prin încheiere definitivă dată cu citarea părților, să plătească în favoarea creditorului o penalitate de la 100 lei la 1.000 lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu.

(3) Atunci când obligația are un obiect evaluabil în bani, penalitatea prevăzută la alin. (2) poate fi stabilită de instanță între 0,1% și 1% pe zi de întârziere, procentaj calculat din valoarea obiectului obligației.

(4) Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce i se datorează cu acest titlu, prin încheiere, dată cu

citarea părților. Creditorul poate solicita fixarea sumei definitive cu titlu de penalități de întârziere după trecerea fiecărui termen de 3 luni în care debitorul nu își execută obligația prevăzută în titlu executoriu, până la stingerea ei completă.

la 21-12-2018, Alineatul (4) din Articolul 906 , Sectiunea 1 , Capitolul IV , Titlul III ,Cartea a V-a a fost modificat de Punctul 68, Articolul I din LEGEA nr. 310 din 17 decembrie 2018, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 1074 din 18 decembrie 2018)

Notă: Decizie de respingere: HP nr. 30/2021, publicată în Monitorul Oficial nr. 925 din 28 septembrie 2021.

Decizie de admitere: HP nr. 30/2023, publicată în Monitorul Oficial nr. 418 din 16 mai 2023:

În măsura în care debitorul a executat obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, chiar și pe parcursul soluționării cererii întemeiate pe dispozițiile art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, creditorul nu mai poate obține stabilirea sumei definitive cu titlu de penalitate.

Decizie de admitere: HP nr. 37/2023, publicată în Monitorul Oficial nr. 660 din 19 iulie 2023: Este posibilă fixarea sumei definitive ce i se datorează creditorului, cu titlu de penalități, pentru un interval de timp mai mare de 3 luni, dar compus numai din termene de câte 3 luni. Decizie de respingere: HP nr. 31/2023, publicată în Monitorul Oficial nr. 693 din 28 iulie 2023.

(5) Penalitatea va putea fi înlăturată ori redusă, pe calea contestației la executare, dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării.

(6) Încheierea dată în condițiile alin. (4) este executorie.

(7) Acordarea de penalități în condițiile alin. (1)-(4) nu exclude obligarea debitorului la plata de despăgubiri, la cererea creditorului, în condițiile art. 892 sau ale dreptului comun.

Cod ECLI ECLI:RO:JDCLJ:2021:001.#####

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA #####-#####

SECȚIA CIVILĂ

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența
Regulamentului U.E. 2016/679

Dosar nr. #####/211/2021

SENTINȚA CIVILA NR. #####/2021

Ședința publică din data de 17 decembrie 2021

Instanța compusă din:

JUDECĂTOR: #####

GREFIER: #####

Pe rol fiind soluționarea cauzei civile privind pe contestatoarea UAT MUNICIPIUL #####
în contradictoriu cu intimatul #####, având ca obiect contestație
la executare.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care se constata că dezbaterile
asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 16.11.2021 fiind consemnate în
încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință civilă
când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea succesiv pentru
astăzi 17.12.2021.

INSTANȚA

Deliberând, instanța reține următoarele:

Prin contestația la executare formulată de contestatorul UAT MUNICIPIUL ##### ,
înregistrată la data de 14.04.2021 sub nr. de mai sus se solicită în contradictoriu cu
intimatul ##### înlăturarea penalităților stabilite prin Sentința civilă nr.
pronunțată în dosarul nr. #####/211/2020 de Judecătoria #####, în
subsidiar reducerea acestora, precum și anularea parțială a actelor de executare din dosarul
executorial nr. 210/2021 al #####.

În motivarea cererii se arată că prin procedura declanșată la data de 02.03.2021 în dosarul
executorial nr. 210/2021 al ##### se urmărește executarea silită a municipiului în
baza titlului executoriu constând în sentința civilă nr. ##### pronunțată de Judecătoria

în dosarul nr. #####/211/2020. Prin titlul executoriu menționat a fost admisă cererea reclamantului creditor, instanța stabilind suma definitivă datorată cu titlu de penalități pentru nepunerea în executare a titlului executoriu reprezentat de sentința civilă nr. ##### constând în demararea și finalizarea procedurii de expropriere pentru cauza de utilitate publică pentru terenul în suprafață de 87 mp, cad. 309931, în cuantum de 91.000 pentru perioada 29.04.2020-29.07.2020.

Creditorul a înțeles să declanșeze procedura de executare silită înregistrând pe rolul Biroului executorului judecătoresc ### ##### dosarul nr. 210/2021, în cadrul căruia s-a procedat la urmărirea silită și emiterea unei somații mobiliare prin care s-a pus în vedere instituirea popririi asupra conturilor unității administrativ-teritoriale pentru suma totală de 96.238 lei compusă din 91.000 lei penalități conform titlului executoriu invocat și 5238 lei cheltuieli de executare.

Se solicită aplicarea în cauză a disp. an. 906 alin. (5) NCPC, sens în care arată că obligația stabilită în sarcina debitoarei UAT Municipiul ##### prin titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr. ##### definitivă prin Decizia civilă nr. #####/09.11.2017 a fost pusă în executare în integralitate, fiind finalizată procedura de expropriere prevăzută de Legea nr. 255/2010.

Mai susține contestatoarea că procedura exproprierii pentru cauză de utilitate publică este una laborioasă, care presupune parcurgerea unor etape bine stabilite, conform art. 4, cu respectarea unor termene legale. Dreptul de proprietate asupra terenului expropriat în suprafață de 87 mp a fost transferat municipiului ##### și înscris în CF iar despăgubirea datorată, determinată prin raport de evaluare întocmit de expert ANEVAR, conform prevederilor Legii nr. 255/2010, a fost achitată creditorilor intimati #####.

Demersurile pentru procedura de expropriere au fost inițiate încă din cursul anului 2019, împrejurare față de care, încă de la această dată, titlul executoriu era parțial executat de bunăvoie de către autoritate, având în vedere că instanța a obligat ##### ## ##### ## ##### ## ##### ## #####, conform Legii nr. 255/2010.

În octombrie 2019 a fost întocmită documentația „Plan topografic realizat în sistemul național de proiecție Stereografic 1970, în vederea identificării imobilelor ce se suprapun peste amplasamentul de utilitate publică de interes local” avizat și recepționat de către O.C.P.I. #####, prin Procesul-verbal nr. 4448/ 11. 10.2019.

De asemenea au fost întocmite Rapoartele de evaluare pentru imobilele private afectate de coridorul de expropriere în luna februarie 2020.

A fost adoptată Hotărârea nr. 204 din 24 aprilie 2020 a Consiliului local al municipiului #####-#####, privind punerea în executare a Sentinței civile nr. ##### Tribunalului #####, definitivă, din dosar nr. #####/117/2016 a Tribunalului ##### prin care a fost aprobată declanșarea procedurii de expropriere pentru cauză de utilitatea publică de interes local a imobilelor proprietate privată, în suprafață de 87 mp., cu nr. cad. 309931 înscris în CF. nr. 309931 #####-##### și nr. cad. 318266 înscris în C.F. nr. 318266 #####-#####.

Toate aceste etape și demersuri sunt obligatorii potrivit Legii nr. 255/2010.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 a fost expediată Notificarea nr. #####5.05.2020 prin care s-a comunicat creditorului ##### și soției #####, prin scrisoare recomandată la data de 06.05.2020, intenția de expropriere, aceștia fiind invitați să se prezinte la sediul Primăriei Municipiului #####-#####, pentru a depune actele care atestă dreptul lor de proprietate asupra imobilului afectat de coridorul de expropriere sau să le depună pe adresa de email. Nu s-a dat curs acestei solicitări.

Mai susține contestatoarea că în termen legal a fost consemnat suma individuală reprezentând plata despăgubirii pe numele expropriatului, așa cum rezultă din Recipisele de consemnare nr. ##### și ##### din data de 11.05.2020, eliberate de CEC #####-Sucursala #####.

Legea nr. 255/2010 stabilește o succesiune de etape și termene specifice pentru desfășurarea unei proceduri de expropriere publică, pe care autoritatea publică trebuie să le respecte, în cauza neputând fi vorba despre un refuz de executare a obligației. Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 255/2010, în termen de 20 de zile calendaristice de la data notificării prevăzute la alin. (1), proprietarii imobilelor cuprinse în listă au obligația prezentării la sediul expropriatorului, în vederea depunerii documentelor care să ateste dreptul de proprietate sau alt drept real pentru stabilirea unei juste despăgubiri. Intimatii nu au dat curs solicitării iar autoritatea a fost nevoită să continue procedura.

În data de 11.12.2020, a fost emisă decizia de expropriere nr. #####. Transferul dreptului de proprietate asupra terenului expropriat a operat de drept la emiterea actului administrativ de expropriere conform art. 9 alin. (4) din Legea nr. 255/210.

În cursul lunilor decembrie 2020 și ianuarie 2021, în baza cererilor municipiului nr. 260453/18.12.2020 pentru cad. 309931 și nr. 260432/18.12.2020 pentru cad. 318266, a fost operat transferul dreptului de proprietate ca efect al exproprierii prin înscrierea titlului municipiului în CF. Prin decizia nr. #####/02.02.2021, în baza art. 18 §1 19 din Legea nr. 255/2010, a fost aprobată constituirea Comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau

a altor drepturi și acordarea despăgubirilor pentru imobilele identificate cu nr. cad. 309931 și cad. 318266.

Prin adresa nr. ##### din 16.02.2021, s-a procedat la convocarea reclamantilor în conformitate cu art. 15 alin. 12 și 13 din HG nr. 53/2011 la sedinta Comisiei din data de 05 martie 2021 în vederea încheierii procesului verbal și altor drepturi de acordare a despăgubirilor privind imobilele expropriate. În data de 05.03.2021 a avut loc sedinta Comisiei, care verificând actele de proprietate și cererea nr. 1/05.03.2021 formulată de către reclamant în calitate de proprietari ai imobilelor expropriate, a fost încheiat procesul verbal nr. 1/05.03.2021, iar în baza acestuia a fost emisă Hotărârea de stabilire a despăgubirilor nr. 1 din 05.03.2021 în conformitate cu art. 20 și 21 din Legea nr. 255/2010 coroborat cu art. 16 și 17 din HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Noimelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010.

Prin această hotărâre, ##### ia act ca exproprierea s-a efectuat în baza deciziei de expropriere nr. 609416/11.12.2020 și s-a aprobat acordarea despăgubirii aferente suprafeței de 87 mp, despăgubire ce a fost achitată, conform disp. art. 19 alin. (1) din Legea nr. 255/2010. Prin ordinele de plata 3707/30.03.2021 și nr. 3708/30.03.2021 a fost achiată despăgubirea pentru terenul expropriat conform HCL nr. 204/2020.

În acest sens, data fiind executarea în natură a obligației de a face întocmai cu cele dispuse prin titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr. ##### pronunțată în dosar nr. #####/117/2016, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. ##### pronunțată de Curtea de Apel #####, solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată, fiind realizată integral procedura prevăzută de Legea nr. 255/2010.

În ceea ce privește încheierea de stabilire a cheltuielilor de executare din 24.03.2021 solicită anularea parțială a acesteia în baza art. 670 alin. (4) NCPC în sensul cenzurării cuantumului onorariului executorului judecătoresc, 5000 lei și a celui de avocat în suma de 238 lei.

Apreciază ca la stabilirea cheltuielilor de executare, executorul trebuie să aibă în vedere criteriile prevăzute de legea specifică, respectiv Ordinul nr. 2550/C/2006, astfel cum a fost modificat, respectiv de complexitatea actelor de executare, efortul și răspunderea executorului judecătoresc pentru actul îndeplinit.

În speță, raportat la gradul de dificultate al activității din cadrul executării silite, apreciază că atât onorariul executorului judecătoresc stabilit este excesiv iar cel al avocatului nejustificat, sens în care solicită aplicarea prevederilor art. 670 alin. 4 C.pr civ.

În drept cererea nu a fost în mod expres motivată.

Prin întâmpinarea formulată la data de 03.06.2021 intimatul a solicitat respingerea contestației la executare și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Se arată că titlul executoriu este reprezentat de Încheierea civilă nr. ##### pronunțată în dosar nr. ##### de către Judecătoria ##### prin care a fost fixată suma definitivă datorată de debitoarea U.A.7T MUN. #####, prin #####, cu titlu de penalități, aferentă perioadei 29.04.2020-29.07.2020, ca urmare a neexecutării obligației stabilite prin Sentința civilă nr. # ##### #, respectiv demararea și finalizarea procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică și a împlinirii termenului de 3 luni de la comunicării Sentinței civile nr. ##### prin care debitoarea a fost obligată la plata unei penalități în cuantum de 1000 lei pe zi de întârziere.

Prin Încheierea civilă nr. ##### pronunțată de judecătoria ##### a fost admisă cererea și s-a fixat suma definitivă de 91.000 lei datorată de debitoarea UAT MUN. #####, prin #####, cu titlu de penalități.

La data de 08.04.2021 Mun. ##### a consemnat întreaga suma datorată. La data de 09.04.2021 executorul judecătoresc a dispus încetarea executării silite prin încheierea nr. 210/09.04.2021, întrucât s-a realizat integral obligația stabilită prin titlul executoriu.

Intimatul susține că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 906 alin. (5) Cod proc. civ. pentru înlăturarea sau reducerea penalității. ##### datorată cu titlu de penalități poate fi înlăturată sau redusă pe calea contestației la executare, însă numai dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 906 alin. (5) Cod proc. civ.

Reducerea penalității stabilite în temeiul art. 906 alin. (4) Cod proc. civ., impune întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: debitorul să execute (integral) obligația; 2. debitorul să dovedească existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea.

Din datele prezentate rezultă în mod clar întârzierile nejustificate având în vedere termenele stabilite de Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publică, necesare realizării unor obiective de interes național, județean și local.

Chiar dacă procedura exproprierii presupune parcurgerea mai multor etape, intervalele mari de timp între actele emise sunt nejustificate. Mai mult, chiar dacă debitoarea invocă efectuarea unor acte încă din octombrie 2019, se observa că a demarat procedura exproprierii de abia la 24 aprilie 2020, data la care a fost adoptată Hotărâre nr. 204 privind punerea în executare a Sentinței civile nr. ##### pronunțată în dosar nr. #####/117/2016. La momentul pronunțării încheierii civile nr. ##### din 29.10.2020, procedura de expropriere nu era finalizată. De abia la data de 5.03.2021 procedura exproprierii a fost finalizată.

Deopotrivă, un aspect important de sesizat este ca obligația debitoarei a devenit exigibilă la data de 9.11.2017, iar procedura exproprierii a fost finalizată la data de 5.03.2021. Rezultă așadar ca debitoarea a realizat procedura exproprierii în termen de 3 ani și luni.

evident ca debitoarea a avut întârzieri nejustificate în demararea și finalizarea procedurii exproprierii, ceea ce constituie pe de-o parte o încălcare a drepturilor creditorului, iar pe de altă parte relevă temeinicia obligării ei la plata sumei definitive stabilite cu titlu de penalități.

Debitoarea nu a dovedit existența unor motive temeinice pentru a justifica întârzierea în îndeplinirea obligației. De altfel, debitoarea nici măcar nu susține ca în intervalul de 3 luni ar fi fost în imposibilitate de a executa din cauza unor motive justificate.

Debitoarea nu a respectat termenele prevăzute de Legea nr. 255/2010 privind exproprierea, iar în prezenta cauză invoca tocmai pentru a-si scuza întârzierea, faptul ca Legea nr. 255/2020 prevede mai multe etape. În mod evident, dacă debitoarea ar fi respectat termenele stabilite de Legea nr. 255/2010 ar fi realizat procedura mult mai repede.

Rezultă cu prisosință că debitoarea a întârziat nejustificat în executarea obligației de expropriere. Așadar nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 906 alin. (5) Cod proc. civ., pentru reducerea penalității. Întârzierea debitoarea în îndeplinirea obligației stabilite în sarcina sa nu este justificată de existența unor motive temeinice.

Mai susține intimatul că executarea obligației cu caracter personal trebuie să se realizeze în înlăuntrul termenului de 3 luni.

Din punct de vedere temporal executarea stabilită de art. 906 alin. (5) Cod proc. civ. trebuie să se realizeze în intervalul de 3 luni pentru care debitorul a fost obligat la penalități.

Rezultă, așadar, ca penalitatea acordată creditorului nu poate fi înlăturată sau redusă decât dacă debitorul execută obligația și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării, cele două cerințe fiind cumulative. Din economia dispozițiilor art. 906 alin. (4) și (5) C. proc. civ. reiese ca, pentru a se dispune reducerea sau înlăturarea penalității, executarea trebuie să aibă loc înlăuntrul termenului de 3 luni de la comunicarea încheierii de aplicare a acestor penalități”.

Practic, instanța trebuie să verifice dacă debitoarea a executat obligația și are motive întemeiate de întârziere pentru neexecutarea obligației în perioada de 3 luni (29.04.2020—29.07.2020). Or, din datele spetei rezultă în mod clar ca debitoarea a executat obligația la data de 5.03.2021, după împlinirea termenului de 3 #####, fără a avea motive întemeiate de întârziere, întrucât nu a respectat termenele prevăzute de Legea nr. 255/2010.

în vedere că debitorul a executat obligația ulterior împlinirii termenului de 3 luni, în mod evident penalitățile stabile pentru acest interval sunt datorate și la acest moment au un rol sancționator.

În ceea ce privește cheltuielile de executare se arată că cheltuielile de executare reprezentate de onorariul executorului au fost stabilite conform legii. Onorariul fiind unul real, acesta fiind prevăzut încheierea de stabilire a cheltuielilor de judecată, este necesar raport la datele spetei și rezonabil astfel cum vom arăta în continuare.

Raportat la suma executată silit (91.000 lei) onorariul maximal pe care îl putea percepe executorul era în cuantum de 6.120 lei (7.282,8 lei cu TVA). Onorariul stabilit de către executorul judecătoresc este sub limita maximă, cuantificând 5000 lei cu TVA inclus. Contrar susținerilor contestatorului, executarea silită efectuată a fost una complexă, atât prin raportare la actele efectuate, dificultatea spetei, cât și prin raportare la debitorul care s-a dovedit potrivit.

Oricum, onorariul executoriul judecătoresc nu trebuie raportat doar la întocmirea și efectuarea actelor de executare silită, ci și prin raportare la aspectele ce țin de pregătirea și studierea cauzei, identificarea aspectelor teoretice și practice pentru punerea în executare a dispozitivului. Cuantumul onorariul executorului judecătoresc trebuie să se raporteze la valoarea creanței solicitate, efortul intelectual depus, complexitatea și valoarea actului efectuat, numărul actelor și al operațiunilor întocmite sau desfășurate în dosarul de executare, complexitatea cauzei execuționale, apreciată în concret, care include și riscul (estimativ) la care se poate expune executorul judecătoresc cu ocazia instrumentării acesteia, răspunderea executorului judecătoresc pentru actul îndeplinit, etc.

În speța dedusă judecății, creanță executată silită este de 91.000 lei; speța prezintă o anumită complexitate rezultată din circumstanțele speței și din izvorul creanței; debitorul este unul potrivit realizând plată de abia după înființarea popririi; executorul răspunde pentru actele efectuate; actele efectuate presupun o muncă intelectuală care cuprinde pregătirea executorului judecătoresc și experiența sa.

În cauză nu este dovedit caracterul abuziv al onorariului perceput.

Caracterul neîntemeiat al cererii de reducere a onorariului avocațial Onorariul avocațial aferent procedurii de executare silită este de 238 lei.

Pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul, pe de-o parte, la onorariu și, pe de altă parte, la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interesul procesual al clientului sau, aspect consacrat ca atare de art. 31 alin. 1 din Legea nr. S1/1995 și reiterat de art. 127 alin. 1 din Statul profesiei de avocat.

În speță, onorariul avocațial perceput a fost unul relativ redus, raportat la cuantumul creanței executate silit (91.000 lei) și a cuprins toate activitățile necesare pentru recuperarea integrală a sumei datorate: stabilirea strategiei, consilierea creditorului, redactarea documentelor procesuale în etapa executării silite, menținerea relației cu executorul judecătoresc.

În drept au fost invocate dispozițiile legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul întâmpinării.

În probațiune s-au anexat înscrisuri (f. 23-31).

La solicitarea instanței executorul judecătoresc a transmis, în copie certificată, dosarul execuțional nr. 210/2021.

Prin Încheierea civilă FN din data de 07.10.2021 pronunțată de #####/211/2021 s-a admis excepția litispendenței și s-a dispus trimiterea dosarului nr. #####/211/2021 la prezentul dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Prin Sentința civilă nr. ##### a Tribunalului #####, definitivă prin Decizia civilă nr. #####/09.11.2017 a Curții de Apel #####, pronunțată în dosarul nr. ##### a fost obligat contestatorul la demararea și finalizarea procedurii de transfer/expropriere pentru cauză de utilitate publică în condițiile Legii nr. 255/2010, cu plata prețului/unei juste și prealabile despăgubiri, pentru terenul în suprafață totală de 87 mp, cu nr. cad. 309931 și 318266.

Prin Sentința civilă nr. #####/30.05.2019 pronunțată de Judecătoria #####-##### în dosarul nr. #####/211/2019 a fost obligat contestatorul la plata de penalități în sumă de 1000 lei/zi.

Apoi, prin Încheierea civilă nr. #####/23.07.2020 pronunțată în dosar #####-##### a Judecătoriei #####-##### s-a fixat suma definitivă de 90.000 lei datorată de debitoarea U.A.T. MUN. #####-##### prin #####, cu titlu de penalități, ca urmare a neexecutării obligației stabilite prin Sentința civilă nr. 1705/2017, respectiv demararea și finalizarea procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică și a împlinirii termenului de 3 luni de la comunicării Sentinței civile nr. ##### prin care debitoarea a fost obligată la plata unei penalități în cuantum de 1000 lei pe zi de întârziere și a fost obligată debitoarea U.A.T. MUN. #####-##### prin #####, la plata în favoarea reclamantului a sumei definitiv fixate, cu titlu de penalități-90.000 lei.

În continuare, prin Sentința civilă nr. #####/29.10.2020 pronunțată în dosar ##### a Judecătoriei #####-##### s-a fixat suma definitivă de 91.000 lei, datorată de debitoarea cu titlu de penalități, aferentă perioadei 29.01.2020-29.04.2020, ca urmare a neexecutării

până la data formulării prezentei-13.07.2020, a obligației stabilite prin Sentința civilă nr. ##### respectiv demararea si finalizarea procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică și a împlinirii unui nou termen de 3 luni de la comunicării Sentinței civile nr. ##### pronunțată în dosarul nr. #####/211/2018* prin care debitoarea a fost obligată la plata unei penalități în cuantum de 1000 lei pe zi de întârziere si a obligat debitoarea U.A.T. MUN. #####-#####, prin #####, la plata sumei definitiv fixate, prin Sentința civilă nr. ##### pronunțată în dosarul nr. #####/211/2018* cu titlu de penalități-90.000 lei.

Executarea silită demarată de intimat împotriva contestatorului în baza acestui titlu executoriu a format obiectul contestație la executare în dosarul nr. #####/211/2021 al Judecătoriei #####, contestație ce a fost admisă , anulându-se întreaga executarea silită.

In fine, prin Sentința civilă nr.#####/10.12.2020 pronunțată în dosar #####/211/2020 a Judecătoriei #####-##### s-a fixat suma definitivă de 91.000 lei. datorată de debitoarea cu titlu de penalități, aferentă perioadei 29.04.2020-29.07.2020, ca urmare a neexecutării până la data formulării prezentei-13.07.2020, a obligației stabilite prin Sentința civilă nr. ##### respectiv demararea si finalizarea procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică și a împlinirii unui nou termen de 3 luni de la comunicării Sentinței civile nr. ##### pronunțată în dosarul nr. #####/211/2018* prin care debitoarea a fost obligată la plata unei penalități în cuantum de 1000 lei pe zi de întârziere si a obligat debitoarea U.A.T. MUN. #####-#####, prin #####, la plata sumei definitiv fixate, prin Sentința civilă nr. ##### pronunțată în dosarul nr. #####/211/2018* cu titlu de penalități-90.000 lei.

Ulterior a mai fost obligat contestatorul si la plata sumei de 93.000 lei în favoarea intimatului cu titlu de penalități.

La data de 25.02.2021 intimatul a formulat cerere de executare silită a Sentinței civile nr. ##### înregistrată sub nr. 210/2021 al ### ## ## iar prin Încheierea civilă nr. #####/CC/2021 a Judecătoriei #####-#####, în dosarul nr. #####/211/2021 s-a încuviințat executarea silită.

Prin Încheierea nr. ###/24.03.2021 au fost stabilite cheltuieli de executare la suma de 5238 lei din are 5000 lei onorariu executor judecătoresc si suma de 238 lei onorariu avocat.

La data de 24.03.2021 s-a emis somația mobilă si la data de 31.03.2021 s-a dispus înființarea popririi la Trezoreria #####.

Prin Încheierea nr. ### din data de 09.04.2021 s-a dispus încetarea executării silită ca urmare a recuperării debitului .

În drept, conform art. 906 C.p.c., ##### în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării debitorul nu execută obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, acesta poate fi constrâns la îndeplinirea ei, prin aplicarea unor penalități, de către instanța de executare. (2) Când obligația nu este evaluabilă în bani, instanța sesizată de creditor îl poate obliga pe debitor, prin încheiere definitivă dată cu citarea părților, să plătească în favoarea creditorului o penalitate de la 100 lei la 1000 lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu. (3) Atunci când obligația are un obiect evaluabil în bani, penalitatea prevăzută la alin. (2) poate fi stabilită de instanță între 0,1% și 1% pe zi de întârziere, procentaj calculat din valoarea obiectului obligației. (4) ##### în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce i se datorează cu acest titlu, prin încheiere definitivă, dată cu citarea părților. (5) Penalitatea va putea fi înlăturată ori redusă, pe calea contestației la executare, dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării. (6) Încheierea dată în condițiile alin. (4) este executorie.

Preliminar instanța reține că din dispozițiile legale aplicabile, art. 24 și art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că executarea silită este guvernată de legea în vigoare la momentul declanșării acestei etape a procesului civil. Din încheierea de aplicare a penalităților, Sentința civilă nr. 4286/30.05.2019 pronunțată de Judecătoria ##### în dosar nr. #####/211/2018* reiese că faza executării silite a început la data de 08.03.2018 în dosarul execuțional nr. 271/2018 al B.E.J. ### #####.

În raport de data de 08.03.2018, data cererii de executare silită, legea aplicabilă este cea în vigoare la acest moment, adică anterior modificării prin Legea nr.310/2018 (publicată în Monitorul Oficial nr. 1074 din 18 decembrie 2018).

Prin urmare, forma anterioară modificării nu permitea introducerea unei noi cereri pentru pronunțarea unei încheieri pentru stabilirea sumei datorate, această dezlegare fiind dată și de Înalta ##### de Casație și Justiție care, prin Decizia nr. ##/2017 din 6 martie 2017 de dezlegare a unor chestiuni de drept, a stabilit că „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă nu este admisibilă formularea mai multor cereri de fixare a sumei definitive datorate de debitor cu titlu de penalități”.

Or, intimatul a mai solicitat instanței să fixeze suma definitivă datorată de către pârâtă cu titlu de penalități, până la data pronunțării Sentinței civile nr. ##### încă odată deși, caracterul definitiv al încheierii de stabilire a sumei definitive datorate cu titlu de penalități

trebuie reținut în speță, așa cum s-a statuat prin Decizia nr. ###/2017 pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție care are în continuare aplicabilitate pentru executările silite demarate anterior datei de 21.12.2018 .

Distinct de acest aspect instanța reține că trebuie avute în vedere demersurile pe care debitoarea a început să le realizeze în acest sens, pentru aducerea la îndeplinire a obligației din titlu executoriu.

juridică a penalităților este aceea de mijloc juridic de constrângere indirectă pentru asigurarea executării în natură a obligațiilor, acestea putându-se acorda independent de existența unui prejudiciu.

Penalitățile prevăzute de Codul de procedură civilă sunt asemănătoare cu amenzile cominatorii prin caracterul lor de sancțiune patrimonială, „pedeapsă civilă aplicabilă pentru neexecutarea sau executarea cu întârziere a obligației de către debitor. Spre deosebire de daunele cominatorii, care au același caracter de pedeapsă privată, penalitățile nu au caracter reparator și nu au nicio legătură cu prejudiciul suferit de creditor.

Legiuitorul a permis numai înlăturarea sau reducerea penalităților, pe calea contestației la executare, în condițiile art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă, acestea fiind un mijloc juridic lăsat la îndemâna creditorului, reglementat de legiuitor cu scopul de a obține constrângerea debitorului la executarea în natură a obligației cu caracter personal, fără a reprezenta valoarea prejudiciului suferit de creditor.

Aplicând principiile mai sus expuse la speța dedusă judecării, instanța reține că au existat motive justificative în neexecutarea obligației într-un termen rezonabil.

Caracterul rezonabil al unui astfel de termen trebuie să fie apreciat ținând seama de complexitatea procedurii de executare, de comportamentul creditorului și al autorităților competente, precum și de obiectul obligației de executat.

Din înscrisurile depuse rezultă că începând cu 2019 s-au demarat demersurile pentru procedura exproprierii iar în prezent aceasta este finalizată integral, fiind achitată suma de de 1218 lei ce reprezenta despăgubirea aferentă exproprierii celor două imobile cu nr. cad. nr. cad. 309931 și 318266.

Totodată prin HG 204/24.04.2020 s-a declarat de utilitatea publică amplasamentul în suprafață de 87 mp potrivit planului topografic realizat în vederea identificării imobilelor ce se suprapun peste amplasamentul de utilitatea publică, s-a aprobat declanșarea procedurii de expropriere pentru cauza de utilitatea publică , s-a aprobat lista imobilelor , a proprietarilor , care se suprapun peste amplasamentul prevăzut la art. 1 etc.

Intimatul susține că în perioada pentru care a fost stabilită suma definitivă , respectiv 29.04.2020-29.07.2020 procedura exproprierii nu era finalizată. Acest aspect este real însă nu trebuie omis că aceasta procedura parcurge mai multe etape. Prevăzute de art. 4 din Legea 255/2010.

Dispoziția din titlul executoriu prevede demararea și finalizarea procedurii de transfer/expropriere pentru cauză de utilitate publică în condițiile Legii nr. 255/2010, cu plata prețului/unei juste și prealabile despăgubiri, pentru terenul în suprafață totală de 87 mp, și nu doar strict cea de emitere a hotărârii de expropriere și plata despăgubirii.

Prin urmare raportându-se la perioada vizată , chiar dacă cu întârziere contestatoarea a întreprins demersurile in vedere exproprierii nu se poate reține ca a stat în pasivitate, sens în care la dosarul cauzei au fost depuse înscrisurile din care rezultă demersurile făcute de contestator în vederea derulării și finalizării procedurii de expropriere.

Mai mult instanța reține că prin Sentința civilă nr. ##### pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/211/2021, definitivă, având ca obiect contestație la executare împotriva executării silite demarată în dosarul nr. execuțional nr. 220/2021 al ##### în temeiul titlului executoriu Sentinței civile nr. ##### s-a admis contestația la executarea si s-a anulat întreaga executare silită demarată de intimat în acest dosar execuțional.

Acest titlu executoriu a fost emis anterior titlului executoriu ce formează obiectul executării silite contestată în prezenta cauză.

Prin urmare, stabilindu-se deja printr-o hotărâre definitivă, ce se bucură de autoritate de lucru judecată că penalitățile stabilite prin Sentința civilă nr. #####/29.10.2020 , aferente perioadei 29.01.2020-29.04.2020, nu sunt datorate în mod evident nici penalitățile stabilite ulterior, în temeiul Sentinței civile nr. #####/10.12.2020 , pentru perioada ulterioară , respectiv 29.04.2020-29.07.2020, ce formează obiectul executării silite în dosarul execuțional nr. 210/2021 al ##### nu pot fi considerate ca fiind datorate.

în vedere aceste aspecte, instanța în temeiul art. 720 si 906 alin.5 C.pr.civ. va admite contestația la executare formulată și va anula actele de executare în dosarul execuțional nr. 210/2020 al ##### și va înlătura integral penalitățile aplicate și va desființa executarea.

În temeiul art. 453 C.pr civ va obliga intimatul la plata către contestator a sumei de 65 lei reprezentând cheltuieli de judecată , ocazionate de fotocopierea dosarului executionale si dovedite ca fiind achitate conform O.P nr. 14287/08.11.2021, depus în probațiune.

Va respinge cerere intimatului privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, reținând că acesta este partea căzută în pretenții care nu are dreptul să își recupereze cheltuielile de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite contestația la executare formulată de contestatorul UAT Municipiul #####-#####, cu sediul în ##### ##### ##### ##### #3 în contradictoriu cu intimatul ##### ##### #####, CNP #####, cu domiciliul în ##### ##### ##### ##### #, #, #, #, # si domiciliul procesual ales la SCA #####, #, #, #, #, #, ci sediul în ##### ##### ##### ##### #, #, #, # ##### ##### #. #/10.12.2020 pronunțată în dosarul nr. #####/211/2020 al Judecătoriei ##### #.

Anulează executarea silită și toate actele de executare în dosarul execuțional nr. 210/2021 al ##### #.

Obliga intimatul la plata către contestator a sumei de 65 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Respinge cerere intimatului privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Executorie.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare. Cererea și motivele de apel se depun la Judecătoria #####-#####.

Pronunțată azi, 17.12.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

JUDECĂTOR

GREFIER

#####

#####

Judecător delegat la Tribunalul #####

Semnează președintele instanței.