



R O M Â N I A
TRIBUNALUL CLUJ
Cabinetul președintelui
Cod operator date cu caracter personal 3184
Cluj-Napoca, Calea Dorobanșilor nr. 2-4,
Telefon 0264.596.110, fax. 0264.595.844
email: tr-cluj@just.ro
Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 697/2016

HOTĂRÂREA NR. 8 din 14.12.2023

a Adunării generale a judecătorilor Tribunalului Cluj

Azi, 08.12.2023, ora. 11:00, la sediul Tribunalului Cluj s-a întrunit Adunarea generală a judecătorilor Tribunalului Cluj.

Adunarea generală a fost convocată de către președintele Tribunalului Cluj, judecător Ioan Gaga, în baza art. 55 alin. 4 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară și art. 14 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La Adunarea generală au participat 33 de judecători din totalul de 36 de judecători aflați în activitate în cadrul Tribunalului Cluj, constatându-se întrunită condiția de cvorum prevăzută de art. 14 alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii;

Ordinea de zi propusă a fost aceea de exprimare a unui punct de vedere cu privire la necesitatea adoptării unor măsuri față de proiectul de ordonanță prin care Guvernul României intenționează să transforme în titluri de plată sumele reprezentând drepturi salariale restante din hotărâri judecătorești și acte administrative pentru personalul din sistemul judiciar.

Adunarea generală a fost prezidată de către domnul judecător Ioan Gaga, președintele Tribunalului Cluj.

În deschiderea dezbaterilor, domnul judecător Ioan Gaga, președintele Tribunalului Cluj a propus suplimentarea ordinii de zi a adunării, după cum urmează:

1. Susținerea scrisorii deschise a președinților curților de apel din țară și a Comunicatului transmis de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii Ministrului Justiției prin Adresa nr. 23701/14.12.2023 cu privire la proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsuri fiscal bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative

precum și pentru prorogarea unor termene, pus în dezbatere publică de Ministerul Finanțelor;

2. Reluarea formei de protest a judecătorilor Tribunalului Cluj, suspendată în vara acestui an, sub forma amânării judecării cauzelor, cu rediscutarea, eventual, a obiectelor care vor fi considerate urgente și care urmează să fie judecate în perioada protestului.

Ordinea de zi a fost suplimentată, la propunerea unor membri ai adunării generale, cu încă două puncte, respectiv: 3. Atenționarea asupra condițiilor de muncă ale judecătorilor, în condițiile în care sistemul judiciar funcționează cu o schemă de personal ocupată în proporție de doar cca. 60%; 4. Radicalizarea formei de protest, sub forma opririi activității instanței în totalitate.

Ordinea de zi propusă a fost aprobată cu unanimitate.

În continuare, președintele adunării generale a prezentat conținutul scrisorii deschise adoptată de către președinții curților de apel, din care rezultă următoarele:

”Având în vedere proiectul privind Ordonanța privind unele măsuri fiscal bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pusă în dezbatere publică pe siteul Ministerului Finanțelor în data de 13 decembrie, președinții Curților de Apel solicită puterii executive să elimine din proiect toate articolele ce au drept consecință directă încălcarea flagrantă a forței obligatorii a hotărârilor judecătorești.

Întreg acest demers are ca principal efect subminarea puterii judecătorești cu directa consecință a ruperii echilibrului între puterile statului, de vreme ce măsurile puterii executive stau sub semnul hazardului. Acest proiect de act normativ se circumscrie unei poziții de sfidare a puterii judecătorești, sfidare care a devenit o stare de normalitate, o constantă, fiind inadmisibil ca într-un stat de drept, efectivitatea legii să fie impusă, exclusiv, prin declanșarea cu regularitate de proteste din partea corpului judecătorilor.

Măsurile propuse prin proiectul supus dezbaterii publice, reprezintă o nesocotire flagrantă a ordinii juridice în contextul lipsei de transparență și previzibilitate, prezentul demers dorindu-se a fi un semnal de alarmă la adresa întregii societăți, întrucât, dacă una dintre puterile constituționale ale unui stat de drept, care se presupune a fi în echilibru cu celelalte două puteri, executivă și legislativă, este astfel nesocotită, așteptările legitime ale cetățeanului de rând, nu mai pot fi considerate altceva decât simple utopii.

Lansăm astfel un apel la respect interinstituțional, în considerarea nevoii de a asigura stabilitatea sistemului judiciar și protecția drepturilor legitime ale cetățenilor statului român, puterea judecătorească urmărind asigurarea serviciului public de care este responsabilă, în mod efectiv, astfel încât să nu fie blocat accesul la justiție.

În concret, prin proiectul menționat se propune că punerea în executare a hotărârilor judecătorești „se realizează prin emiterea unor titluri de plată conform prevederilor din prezenta ordonanță care se vor răscumpăra de către Ministerul Finanțelor, eșalonat pe o perioadă de 7 ani în tranșe anuale egale. (2) Prin derogare de la legislația privind datoria publică, titlurile de plată emise prin sistemul trezoreriei statului potrivit alin. (1) sunt instrumente de datorie publică și nu sunt purtătoare de dobânzi. (3) Titlurile de plată sunt nominale și netrasmisibile.”

Prin aceasta normă se încalcă grav autoritatea de lucru judecat, principiul fundamental al respectării și executării benevole și de îndată a hotărârilor judecătorești, garanții fără de care nu există statul de drept.

Puterea executivă, în calitate de debitor, nu poate refuza și proroga arbitrar punerea în executare a unor hotărâri judecătorești definitive, refuzul fiind contrar principiilor statului de drept care se întemeiază, în principal, pe egalitatea statului cu cetățenii în fața legii, pe loialitate și bună credință care constă în îndeplinirea cu bună-credință a obligațiilor stabilite prin legi și hotărârile judecătorești.

În primul rând, nu este admisibil ca statul, puterea executivă, să fie un contraexemplu în respectarea principiilor fundamentale ale statului de drept. Dacă Statul însuși încalcă hotărârile judecătorești sau le execută arbitrar, după bunul plac, nici un cetățean nu se mai poate încrede în finalitatea actului de justiție, ce constă exact în executarea hotărârilor judecătorești.

Acest precedent este extrem de periculos pentru statul de drept și pentru drepturile și libertățile oricărui cetățean. Dacă puterea executivă, debitor fiind, își arogă dreptul de a selecta care hotărâri judecătorești definitive le va executa și de a stabili arbitrar modul și termenul de punere în executare a acestora, justiția din România devine o formă fără fond.

În al doilea rând, prin Hotărârea CEDO în cauza Stere contra România s-a constatat o încălcare a art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție. În concret, Curtea a apreciat că fost rupt justul echilibru ce trebuie păstrat între protecția proprietății și cerințele interesului general, prin anularea unei decizii definitive care se bucură de autoritate de lucru judecat și care stabilise în favoarea reclamantilor creanțe împotriva statului.

Jurisprudența invocată în precedent este aplicabilă și în ce privește hotărârile judecătorești definitive prin care s-a statuat cu privire la drepturile salariale ale personalului din justiție, prin urmare este previzibil că vor urma o avalanșă de condamnări ale României la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Nu în ultimul rând, cetățenilor li s-a inoculat că ar exista un fals conflict ce se perpetuează de mulți ani între puterea judecătorească și celelalte puteri ale statului. Puterea judecătorească, obligată la reținere, echilibru și decență printr-un sistem foarte strict de incompatibilități a fost

permanent într-o poziție dezavantajoasă. În același timp, justiția a fost folosită deseori în lupte electorale, cu teme străine acesteia, contrare interesului unei bune funcționări a sistemului judiciar ca serviciu public.

Puterea judecătorească a avansat de ani de zile propuneri pentru soluționarea inechităților din sistemul de salarizare, prin adoptarea unei legi unice și clare, inclusiv de salarizare a personalului din justiție, propuneri care au fost ignorate de puterea legislativă și executivă.

Așadar, pasivitatea și lipsa de viziune a celorlalte două puteri, în domeniul de competență, nu poate fi imputată puterii judecătorești.

În consecință, președinții Curților de Apel solicită ferm Guvernului să nu adopte aceste prevederi vădit neconstituționale și susțin eforturile Consiliului Superior al Magistraturii și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în toate demersurile ce au drept scop salvagardarea statului de drept, independenței și eficienței justiției în România și protecției drepturilor și libertăților legitime ale cetățenilor.

În același timp, dată fiind gravitatea situației, președinții Curților de Apel vor convoca Adunările Generale ale Judecătorilor pentru a hotărî cu privire la acțiunile necesare pentru apărarea principiilor constituționale ale independenței justiției, precum și ale drepturilor și libertăților fundamentale ale fiecărui cetățean, justiția fiind un serviciu public pus în slujba cetățeanului”.

Apoi a fost adus la cunoștința judecătorilor și comunicatul dat publicității de către Consiliul Superior al Magistraturii, din care rezultă următoarele: ”Art. VIII din proiectul actului normativ pus în dezbatere publică este în contradicție flagrantă atât cu Constituția României, republicată, cât și cu Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât reglementarea propusă este profund discriminatorie, ignoră dreptul fundamental la un proces echitabil în componenta referitoare la accesul la justiție, reprezintă o atingere gravă adusă dreptului de proprietate al creditorilor și încalcă principiul separației puterilor în stat prin nesocotirea efectelor hotărârilor judecătorești de către puterea executivă, precum și cerința de calitate a legii, având un caracter imprevizibil și potențial de a genera dificultăți insurmontabile în realizarea drepturilor creditorilor.

Promovarea unui asemenea demers legislativ flagrant neconstituțional ar constitui, fără îndoială, o manifestare abuzivă a prerogativelor normative ale autorității executive întrucât statul român are calitatea de debitor, context în care preocuparea acestuia ar trebui să se concentreze în direcția identificării soluțiilor efective și reale pentru executarea obligațiilor, iar nu în aceea a constituirii unor impedimente incompatibile cu principiile fundamentale ale unui stat de drept.

Consiliul Superior al Magistraturii consideră că adoptarea de către autoritatea executivă a actului normativ preconizat, în pofida elementelor de neconstituționalitate flagrantă constatate, va genera fără îndoială premisele unui conflict juridic de natură constituțională între autoritatea executivă și autoritatea judecătorească și va deschide calea sesizării Curții Constituționale pentru soluționarea acestui conflict.

Totodată, Consiliul Superior al Magistraturii atrage atenția că bugetul instanțelor cuprins în proiectul privind Legea bugetului pentru anul 2024, astfel cum a fost publicat, este mult subdimensionat în raport de bugetul transmis de către instanțe spre avizare conformă de către Consiliu, aviz obligatoriu potrivit dispozițiilor legale.

Consiliul Superior al Magistraturii își exprimă regretul în mod public față de faptul că rolul său constituțional a fost ignorat, nefiind consultat în nicio modalitate cu privire la măsurile preconizate și adresează pe această cale un apel la dialog către celelalte puteri ale statului, solicitând ca pe viitor poziția constituțională a instituției în arhitectura statului de drept să fie respectată și să fie în mod real consultat atunci când astfel de măsuri cu impact major asupra personalului din justiție urmează a fi adoptate”.

În ceea ce privește punctul 3 al ordinii de zi, s-a arătat că în momentul de față judecătorii și grefierii lucrează în condițiile unei scheme de personal subdimensionate, schema de personal care, pe lângă că nu este una adaptată nevoilor sistemului, este neocupată într-o proporție foarte mare, de cca. 40%, ceea ce înseamnă că judecătorii în funcție trebuie să soluționeze mai multe cauze, prin substituirea judecătorilor lipsă. Aceeași situație se înregistrează și în rândul personalului auxiliar. Or, în aceste condiții, în care volumul de muncă este mult crescut, iar această creștere este generată, în special, de măsurile legislative adoptate în ultima perioadă de timp, prin determinarea judecătorilor să iasă la pensie într-un număr foarte mare, a interveni legislativ, sub forma dorită de executiv, prin afectarea și a drepturilor salariale, este inacceptabil.

Referitor la punctul 4 de pe ordinea de zi, într-o opinie s-a arătat că o formă de protest precum cea propusă spre adoptare nu va avea niciun efect, singura formă de protest care să aibă un efect dorit ar fi de oprire în totalitate a activității de judecată. Au fost exprimate și opinii care au susținut că asemenea măsură ar fi mult prea radicală și că există cauze care trebuie soluționate, chiar și în perioada protestului.

În raport cu cele ce preced, în urma discuțiilor purtate, Adunarea generală a judecătorilor Tribunalului Cluj, cu unanimitate de voturi pentru punctele 1-3, respectiv cu majoritate de voturi pentru punctul 4,

HOTĂRĂȘTE:

Art. I. Susținerea în integralitate a scrisorii deschise a președinților curților de apel din țară și a poziției adoptate de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii transmis Ministrului Justiției prin Adresa nr. 23701/14.12.2023 cu privire la proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsuri fiscal bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative precum și pentru prorogarea unor termene, pus în dezbatere publică de Ministerul Finanțelor.

Art. II. Reluarea formei de protest a judecătorilor Tribunalului Cluj sub forma amânării judecării cauzelor începând cu data de 14.12.2023, pe durata nedeterminată. În perioada protestului **nu vor mai fi judecate cauze**, cu excepția cauzelor cu caracter urgent, după cum urmează:

Secția penală – dosare cu măsuri preventive și/sau cu măsuri de siguranță cu caracter medical; dosare aflate în faza de executare, cu persoane aflate în stare de detenție, doar dacă președintele completului apreciază că se impune; cauze date în competența judecătorului de drepturi și libertăți.

Secția mixtă

Fond (litigii de muncă): grevă; ordonanță președințială.

Fond (asigurări sociale): ordonanță președințială; suspendare executare.

Fond (contencios administrativ): suspendare executare act administrativ; ordonanță președințială; suspendare provizorie a executării; suspendare executare.

Apel: ordonanță președințială; suspendarea executare hotărâre civilă.

Recurs: suspendarea executare hotărâre civilă; recurs împotriva încheierii de suspendare, în cauze care potrivit legii au caracter urgent.

Vor fi soluționate și incidentele procedurale, respectiv cauzele aflate în amânare de pronunțare, în cauzele având obiectele de mai sus.

Secția civilă: ordonanță președințială; ordin de protecție; asigurarea probelor; suspendarea executării silite (art. 719, Codul de procedură civilă); suspendarea executării unei hotărâri judecătorești (art. 484, 507, 512, Codul de procedură civilă); plasament - măsuri urgente; adopții – măsuri urgente ; tutela, curatela – măsuri urgente; internare medicală nevoluntară; conflicte de competență în cazurile de mai sus; încuviințarea executării silite - în cazurile de mai sus; contestație la tergiversare – în cazurile de mai sus; căi extraordinare de atac – contestație în anulare și revizuire în cauzele de mai sus.

Vor fi soluționate și incidentele procedurale, respectiv cauzele aflate în amânare de pronunțare, din cauzele de mai sus.

Art. III. Atragerea atenției asupra îmbunătățirii condițiilor de muncă în sensul majorării schemelor de personal pentru judecători și personal auxiliar, care la acest moment sunt mult subdimensionate, precum și adoptarea unor măsuri de ocupare a acestora prin recrutarea de personal prin căile prevăzute de lege, respectiv abținerea de la adoptarea oricăror acte normative care să afecteze statutul magistraților.

Art. IV. Propunerea adresată instanțelor și parchetelor din întreaga țară ca în ipoteza adoptării ordonanței menționate, precum și a proiectului legii bugetului de stat cu nesocotirea drepturilor salariale ale personalului din justiție, de intrare, **începând cu data de 8 ianuarie 2024**, în forma de protest constând în amânarea tuturor cauzelor aflate pe rol și amânarea fixării termenelor de judecată în cauzele aflate în procedura prealabilă.

Art. V. Prezenta hotărâre va fi comunicată, în copie conformă cu originalul Consiliului Superior al Magistraturii, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Guvernului României – Secretariatului General, Baroul Cluj și Curții de Apel Cluj, precum și tuturor tribunalelor din țară. Hotărârea va fi adusă la cunoștința publicului prin postarea pe pagina de internet a instanței.

Judecător IOAN GAGA

PREȘEDINTELE ADUNĂRII GENERALE A JUDECĂTORILOR

TRIBUNALULUI CLUJ

