

CURTEA DE APEL CLUJ. NATURA ACTELOR EMISE ÎN PROCEDURA DISCIPLINARĂ. CARACTERUL EXECUTORIU AL ACESTORA



Dan-Sebastian Chertes¹⁾

Rezumat: Prin decizia comentată, Curtea de Apel Cluj a arătat că deciziile instanțelor disciplinare ale profesiei de avocat au caracter de act administrativ, motiv pentru care ele devin executorii la momentul finalizării procedurii în fața acestor organe, iar suspendarea acestora se poate dispune doar prin intermediul procedurii stabilite de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004, nefiind suficientă simpla atacare a acestora în fața instanței de contencios administrativ. De asemenea, s-a stabilit și că, în calitate de organ cu atribuții de punere în executare a hotărârii disciplinare, consiliul baroului va proceda la comunicarea către avocat a momentului de la care i se aplică sancțiunea disciplinară.

Cuvinte-cheie: act administrativ; caracter executoriu; procedură disciplinară; Comisia centrală de disciplină; decizie disciplinară; comunicare prin executor.

Summary: Through the commented decision, the Cluj Court of Appeal established that the decisions of the disciplinary courts of the legal profession have the character of an administrative act, reason for which they become enforceable at the end of the procedure before these bodies, and their suspension can be ordered only through the procedures establish by the articles 14, and 15 of Law no. 554/2004, as their simple appeal before the administrative contentious court is not sufficient. It was also established that, as a body with powers to enforce the disciplinary decision, the bar council will communicate to the lawyer the moment when the disciplinary sanction is enforced.

Keywords: administrative act; executory character; disciplinary procedure; central disciplinary Commission; disciplinary decision; communication through the executor.

¹⁾ Dan-Sebastian Chertes este avocat, membru al Baroului Cluj și al Consiliului Baroului Cluj. Poate fi contactat la adresa de e-mail chertes@chertes.legal.

Prin decizia civilă nr. 1332 din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cluj, s-a respins ca nefondat recursul declarat de avocat împotriva sentinței civile nr. 1400 din 14 mai 2021 a Tribunalului Cluj.

În esență, dezbateră juridică a pornit de la caracterul executoriu al hotărârii Comisiei centrale de disciplină a U.N.B.R. de menținere a sancțiunii disciplinare aplicate avocatului de către Comisia de disciplină a Baroului Cluj, sancțiune care se individualizase în interdicția exercitării profesiei pe o perioadă de un an.

Ulterior confirmării soluției de către Comisia centrală de disciplină a U.N.B.R., prin respingerea contestației avocatului, Baroul Cluj, în calitate de organ de executare, având atribuția de a pune în executare sancțiunea disciplinară, a comunicat avocatului, prin executor, acest aspect, moment de la care sancțiunea a început să își producă efecte.

Avocatul a atacat în contencios administrativ decizia Consiliului Baroului Cluj de punere în executare a sancțiunii disciplinare, arătând, în esență, că *„decizia amintită nu este definitivă, putând fi atacată, conform prevederilor art. 65 lit. q) din Legea nr. 51/1995 și ale art. 76 alin. (1) din Statutul avocatului la Consiliul U.N.B.R., astfel că nu poate fi pusă în executare”*.

În motivarea sa, acesta a susținut că nu poate fi pusă în executare hotărârea instanțelor disciplinare cât timp hotărârea organului cu caracter jurisdicțional poate fi atacată pe calea contestației, în fața instanțelor judecătorești competente.

Atât instanța de fond, cât și cea de recurs au respins argumentele avocatului, relevând eroarea de interpretare în care acesta a persistat în ambele faze procesuale.

Curtea a reținut, în decizia sa, că actele de natură administrativă sunt executorii de drept, iar deciziile comisiei de disciplină au o asemenea natură. Din acest motiv, s-a arătat că *„simpla existență a unei căi de atac în fața instanțelor de contencios administrativ nu are efect suspensiv de executare, în acest sens fiind relevante dispozițiile art. 14 și art. 15 din Legea nr. 554/2004, care prevăd suspendarea judiciară facultativă”*.

S-a reținut și că *„sancțiunea disciplinară aplicată reclamantului devine executorie ulterior epuizării căilor de atac în fața organelor profesiei (prin respingerea contestației de către Comisia centrală de disciplină), astfel că, în mod firesc, revenea Consiliului Baroului Cluj, în calitate de organ de executare, atribuția de a pune în executare sancțiunea disciplinară, comunicând reclamantului că este suspendat din profesie de la comunicarea hotărârii”*.

S-a arătat, prin urmare, că argumentele Consiliului Baroului Cluj au fost corecte la momentul la care s-a susținut că, *„atât timp cât executarea sancțiunii disciplinare nu este suspendată de o instanță de judecată, conform art. 14 sau art. 15 din Legea nr. 554/2004, simpla punere în executare a sancțiunii disciplinare a suspendării din profesie de către consiliul baroului din care face parte avocatul sancționat este pe deplin legală și temeinică”*.

Criticile avocatului care a considerat că hotărârile disciplinare ale organelor profesiei ar avea caracter executoriu doar după epuizarea contestațiilor prevăzute de lege în fața instanțelor de contencios administrativ, legea neprevăzând vreo „suspendare de drept” a efectului acestora, au fost combătute de instanța de contencios, reținându-se că regula în materie de contencios disciplinar este cea a caracterului executoriu al dispozițiilor de sancționare.

Au fost găsite neîntemeiate și criticile cu privire la modalitatea de comunicare a hotărârii consiliului baroului de punere în executare și a deciziei Comisiei centrale de disciplină prin executor judecătoresc, deoarece o astfel de modalitate este în conformitate și permisă explicit de art. 154 alin. (5) C.pr.civ. în materia comunicării actelor de procedură, dispozițiile fiind aplicabile în completare, conform art. 87 alin. (5) din Legea nr. 51/1995, republicată, și art. 287 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, modalitatea de la art. 154 alin. (4) C.pr.civ. fiind o modalitate distinctă de comunicare a actelor de procedură, ale cărei cerințe speciale nu se cumulează cu cele ale art. 154 alin. (5) C.pr.civ.

S-a arătat suplimentar și că, față de „cerința scrisorii recomandate cu confirmare de primire și conținut declarat de care se prevalează reclamantul, Curtea reține că aceasta este prevăzută de art. 283 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat doar pentru convocarea în fața Comisiei de disciplină”.

Prin urmare, raportat la neregulile de comunicare a deciziei a cărei anulare s-a solicitat, prin prisma textelor amintite, Curtea a reținut că în mod temeinic a decis instanța fondului că acest aspect nu este un motiv de anulare a actului administrativ.

În concluzie, a stabilit Curtea, „textele de lege enumerate de către reclamant pentru a susține caracterul nedefinitiv și, astfel, neexecutoriu al sancțiunii disciplinare aplicate sunt irelevante în cauză, în condițiile în care decizia a cărei anulare se solicită are valoarea juridică a unui act administrativ ce are, prin definiție, caracter executoriu. Potrivit art. 1, 2, 14 și 15 din Legea nr. 554/2004, acest caracter executoriu se suspendă prin parcurgerea procedurii reglementate de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004, și nu prin atacarea în fața instanței de contencios administrativ a respectivului act administrativ”.