

## COMISIA DE DISCIPLINĂ DIN CADRUL BAROULUI CLUJ INCOMPATIBILITATE. EXERCITAREA FUNCȚIEI DE CONSILIER JURIDIC CONCOMITENT CU CEA DE AVOCAT



Horațiu-Adrian **Bodea**<sup>1)</sup>

**Rezumat:** Conform art. 15 lit. a) din Legea 51/1995 a profesiei de avocat, exercitarea profesiei de avocat este incompatibilă cu activitatea salarizată în cadrul altor profesii decât cea de avocat, deoarece natura raporturilor de subordonare pe care le impune încheierea unui contract de muncă este contrară unui principiu fundamental al profesiei de avocat – independența.

**Summary:** According to art.15 letter a of Law 51/1995 on the profession of lawyer, the exercise of the profession of lawyer is incompatible with the paid activity within other professions than that of lawyer, because the nature of the subordination relations which requires to conclude an employment contract is contrary to a fundamental principle of the legal profession - independence.

Printr-o acțiune disciplinară formulată de către Consiliul Baroului Cluj, în temeiul dispozițiilor art. 89 din Legea nr. 51/1995, se solicita aplicarea unei sancțiuni disciplinare unui avocat, pentru încălcarea dispozițiilor art. 15 din Lege și a art. 30 din Statutul profesiei de avocat, respectiv nerespectarea și continuarea exercitării profesiei de avocat după intervenirea unui caz de incompatibilitate.

În motivarea acțiunii s-a arătat că s-a solicitat de către fostul angajator demararea unei acțiuni disciplinare și tragerea la răspundere a avocatului în cauză, pentru continuarea exercitării profesiei, după intervenirea cazului de incompatibilitate, ca urmare a reintegrării avocatului în funcția de consilier juridic în cadrul instituției petentei.

În fapt s-a arătat că petenta, în urma Deciziei Curții de Apel Cluj, a dispus reintegrarea avocatului în funcția deținută anterior, aceea de consilier juridic, împreună cu obligația de plată a drepturilor salariale de la data încetării contractului individual de muncă până la reintegrare. Petenta a arătat că, deși avocatul a fost reintegrat în mod legal în funcția de consilier juridic, acesta nu s-a prezentat niciodată la locul de muncă și nici nu a venit să-și ridice drepturile salariale. Cu toate acestea, avocatul în cauză a demarat procedura executării silită, solicitând obligarea la plata drepturilor bănești retroactive până la reintegrarea în funcția de consilier juridic, considerând în același timp că neprezentarea la locul de muncă nu poate echivala cu o renunțare la post, mai ales că nu s-a solicitat încetarea contractului de muncă reluat.

Prin Hotărârea Consiliului Baroului Cluj s-a dispus declanșarea acțiunii disciplinare împotriva avocatului și sancționarea disciplinară a acestuia, reținând că prin Decizia Curții de Apel Cluj s-a dispus reintegrarea în

<sup>1)</sup> Horațiu-Adrian Bodea este avocat, membru al Baroului Cluj și al Comisiei de disciplină din cadrul Baroului Cluj, doctor în drept. Poate fi contactat la adresa de e-mail [adrian.bodea@avocatbodea.ro](mailto:adrian.bodea@avocatbodea.ro)

muncă în funcția deținută anterior, respectiv de consilier juridic. Avocatul nu a adus la cunoștința Baroului cazul de incompatibilitate, nesolicitându-se înscrierea pe tabloul avocaților incompatibili. Din această cauză, s-a considerat incident cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 15 lit. a) din Lege. În același timp, prin Decizia Curții de Apel Cluj s-a dispus și plata tuturor obligațiilor salariale cu efect retroactiv, până la reintegrarea în funcție, perioadă în care avocatul a încasat venituri și din exercitarea profesiei de avocat.

Avocatul, legal citat în fața Comisiei de disciplină, a invocat excepția tardivității acțiunii disciplinare, raportat la prevederile art. 71 alin. (4) din Legea nr. 51/1995, solicitând în același timp respingerea acțiunii disciplinare ca fiind nedovedită, netemeinică și nelegală.

Intimatul a mai invocat excepția nulității acțiunii disciplinare și excepția lipsei calității procesuale a petentei (angajatorul) prin avocat.

Comisia de disciplină a admis excepția lipsei calității procesuale a petentei reprezentată prin avocat, raportat la faptul că partea care reprezintă interesele petentei este Consiliul Baroului și care, de fapt, are calitate procesuală activă. Cea de-a doua excepție a fost unită cu fondul cauzei, fiind considerată a fi o apărare de fond.

Deoarece la dosarul cauzei s-a depus ordonanța de începere a urmăririi penale față de directorul petentei, cauza disciplinară s-a suspendat, până la finalizarea dosarului. Ulterior, s-a comunicat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca un răspuns prin care s-a arătat că prin ordonanță s-a dispus clasarea cauzei în ceea ce îl privește pe director, motiv pentru care cauza a fost repusă pe rol și judecată.

#### **După deliberare, Comisia de disciplină a constatat următoarele:**

Raportat la excepția tardivității, aceasta a fost respinsă, deoarece plângerea înaintată de către petentă Baroului Cluj a fost făcută în termen, nefiind depășit termenul de 1 an.

Conform practicii unitare, pentru a se putea vorbi de o **incompatibilitate**, urma a se verifica în primul rând *dacă s-au exercitat concomitent două funcții*.

Or, conform actelor de la dosar, în special încheierea prin care s-a lămurit dispozitivul deciziei civile, s-a arătat că: „Chestiunea exercitării în continuare de către reclamantă a activității de avocat, ulterior pronunțării deciziei, nu intră în coliziune cu dispoziția de reintegrare, întrucât, cum s-a arătat, **incompatibilitatea** dată de art. 10 lit. a) din Legea nr. 514/2003 vizează exercitarea profesiei de consilier juridic”.

De asemenea, s-a arătat că „reîncadrarea intimatului nu a fost niciodată dovedită, actele cauzei susținând contrariul, cum că reîncadrarea intimatului nu a fost niciodată efectivă, aceasta neprezentându-se vreodată la vechiul loc de muncă. Faptul că avocatul a solicitat reîncadrarea pe postul anterior este total nedovedit, actele depuse la dosar atestând exact contrariul, ca și faptul că acesta nu a fost niciodată reîncadrat efectiv”.

Referitor la **încasarea drepturilor salariale**, în dosarul Curții de apel Cluj se arată că: „Despăgubirile la care pârâta intimată a fost obligată în baza dispozițiilor art. 78 din Codul muncii (actualul art. 80) nu reprezintă plata unui salariu, ci sunt, așa cum le definește Codul muncii, despăgubiri pentru repararea unui prejudiciu adus angajatului concediat nelegal. Ca atare, acestea nu corespund unei activități profesionale prestate, ci, dimpotrivă, prejudiciului dat de împiedicarea nelegală a salariatului de a presta activitate profesională. Ca urmare, obligația angajatorului, odată cu anularea deciziei nelegale de concediere, la plata despăgubirilor nu echivalează cu recunoașterea prestării activității pe durata concedierii nelegale și nu este incompatibilă cu situația prestării unei alte activități pe durata pentru care se datorează aceste despăgubiri, chiar incompatibilă fiind această altă activitate cu cea specifică locului de muncă din care a fost nelegal concediat angajatul. Conform Deciziei Curții Constituționale a României nr. 318/2007, despăgubirea este datorată inclusiv în situația în care, pe perioada în care angajatul a fost concediat, acesta a prestat o altă activitate remunerată”.

În concluzie, având în vedere considerentele de mai sus, Comisia de disciplină a respins acțiunea disciplinară, prin decizia disciplinară nr. 3/14.06.2017.