

## COMISIA DE DISCIPLINĂ DIN CADRUL BAROULUI CLUJ AVOCATUL NU POATE FI SANȚIONAT ÎN SITUAȚIA ÎN CARE CRITICILE LA ADRESA INSTANȚEI AU FOST FĂCUTE ÎN ACTIVITATEA DE APĂRARE A CLIENTULUI SĂU



Dr. Horațiu-Adrian **Bodea**<sup>1)</sup>

**Rezumat:** Activitatea unui avocat este guvernată de libera exprimare în cursul procesului, fără teama de a suferi de o posibilă sancțiune ulterioară. Instanțele nu pot fi ferite de critici asupra soluțiilor pronunțate ori a altor aspecte ale activității lor. O sancțiune, chiar declarativă, aplicată unui avocat este incompatibilă cu necesitatea ca avocatul să-și apere clientul în mod adecvat. Chiar manifestând o oarecare lipsă de respect față de judecător, avocatul nu poate fi sancționat în situația în care criticile au fost făcute în activitatea de apărare a clientului său. Avocatul se bucură de imunitatea pledoariei.

**Summary:** The activity of a lawyer is governed by the freedom of expression during the trial, without fear of suffering a possible subsequent sanction. The courts cannot avoid criticism on the pronounced solutions, or on other aspects of their activity. A sanction, even a declarative one, applied to a lawyer is incompatible with the need for the lawyer to adequately defend his client. Even manifesting a certain disrespect towards the judge, the lawyer cannot be sanctioned in the situation when the criticisms were made in the activity of defending his client. The lawyer enjoys the immunity of the plea.

Printr-o acțiune disciplinară formulată de către Consiliul Baroului, în temeiul dispozițiilor art. 11, art. 173 alin. (1), (3) și (4), art. 227, art. 229 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat, acesta a solicitat aplicarea unei sancțiuni disciplinare în baza art. 89 din Legea nr. 51/1995, republicată<sup>2)</sup>, împotriva unui avocat, pentru nerespectarea îndatoririlor avocatului, încălcarea principiilor, regulilor și a relațiilor dintre avocați.

În motivarea acțiunii, s-a arătat că, așa cum reiese din plângerea formulată de petenții care au calitatea de judecător și, respectiv, avocat, avocatul împotriva căruia s-a formulat plângere ar fi prezentat o situație

<sup>1)</sup> Horațiu Adrian Bodea este avocat, membru al Consiliului Baroului Cluj, doctor în Drept. Poate fi contactat la adresa de e-mail [adrian.bodea@avocatbodea.ro](mailto:adrian.bodea@avocatbodea.ro)

<sup>2)</sup> Republicată în M. Of. nr. 440 din 24 mai 2018.

de fapt falsă, cu caracter defăimător la adresa celor doi petenți, pe care a folosit-o în motivarea unei cereri de strămutare, cerere pe care a formulat-o în numele părților pe care le reprezenta și, totodată, a divulgat o propunere aferentă litigiului din partea adversarilor, fără acordul reprezentantului acestora.

Prin Hotărârea Consiliului Baroului s-a dispus declanșarea cercetării disciplinare, în vederea anchetării aspectelor invocate, formulându-se acțiune disciplinară împotriva avocatului, solicitând sancționarea disciplinară a acestuia pentru încălcarea dispozițiilor art. 11, art. 173 alin. (1), (3) și (4), art. 227, art. 229 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat, constând în nerespectarea îndatoririlor avocatului, încălcarea principiilor, regulilor și a relațiilor dintre avocați și a art. 4.4. din Codul deontologic al avocaților din Uniunea Europeană.

Avocatul cercetat a depus în probațiune o serie de acte privind derularea corespondenței între părți, cererea de strămutare, extrase de pe portalul instanțelor, însoțite de concluzii scrise, solicitând respingerea acțiunii disciplinare și arătând că nu se face vinovat în vreun fel de săvârșirea abaterii disciplinare reținute în sarcina sa.

### **Analizând actele și lucrările dosarului, Comisia de disciplină a constatat următoarele:**

Referitor la afirmațiile făcute în scris prin cererea de strămutare și, ulterior, prin notele de ședință din dosarul Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a considerat că nu i se poate imputa avocatului cercetat vreo vină referitor la afirmația că „judecătorul” are calitatea de președinte a Secției civile a Judecătoriei, deoarece astfel figura pe portalul instanței – [www.portal.just.ro](http://www.portal.just.ro) (acesta nefiind actualizat), iar cererea de strămutare întemeiată pe bănuială legitimă trebuie motivată. Important este și faptul că, la termenul de judecată la care avocatul a luat la cunoștință că informația nu este de actualitate, nu a mai susținut sub acest aspect cererea de strămutare.

Afirmația că avocatul care a făcut sesizarea ar reprezenta partea, deși avocatul cercetat știa că nu mai are calitatea de reprezentant al părții, a fost considerată de Comisia de disciplină ca neputând avea drept efect denaturarea activității profesionale a avocatului petent sau de a da o conotație nelegală și suspectă unei întâlniri ce se putea finaliza cu o tranzacție, mai ales că acesta a avut calitatea de reprezentant în mai multe dosare pentru partea la care se face referire.

S-a stabilit de către Comisia de Disciplină și faptul că înscrisurile comunicate între avocați, scrisorile profesionale și afirmațiile folosite în cererea de strămutare nu sunt în măsură a denigra activitatea profesională a avocatului petent, ci de a susține drepturile procesuale ale părților pe care le reprezenta avocatul cercetat.

S-a mai reținut și faptul că nu s-a produs nicio defăimare publică a vreunei părți, iar informațiile pe care avocatul cercetat le-a prezentat în scris nu pot fi catalogate drept false, de vreme ce apăreau pe un site oficial, și nici nu aveau menirea de a induce în eroare, cu bună știință, judecătorul, așa cum se arată în dispozițiile art. 4.4. din Codul deontologic al avocaților din Uniunea Europeană. De altfel, orice cerere prezentată în fața unei instanțe trebuie motivată în fapt și în drept, conform art. 194 și urm. C.proc.civ., iar cererea de strămutare, mai mult ca alte cereri, trebuie motivată conform art. 140 C.proc.civ.

Activitatea unui avocat este guvernată de libertatea de exprimare în cursul procesului, fără teama de a suferi de o posibilă sancțiune ulterioară. Instanțele nu pot fi ferite de critici asupra soluțiilor pronunțate ori a altor aspecte ale activității lor. O sancțiune, chiar declarativă, aplicată unui avocat este incompatibilă cu necesitatea ca avocatul să-și apere clientul în mod adecvat. Chiar manifestând o oarecare lipsă de respect față de judecător, avocatul nu poate fi sancționat în situația în care criticile au fost făcute în activitatea de apărare a clientului său. Afirmațiile avocatului, chiar virulente, care fac parte din misiunea de apărare, nu pot fi sancționate. Nu în ultimul rând, avocatul se bucură de imunitatea pledoariei.

Din verificările asupra avocatului cercetat, în conformitate cu dispozițiile art. 267 din Statutul profesiei de avocat, s-a constatat că acesta nu a mai fost sancționat disciplinar.

În concluzie, pentru considerentele expuse, Comisia de disciplină a respins acțiunea disciplinară.